

1.2. településrendezési tervek véleményezése

A településfejlesztési koncepció megalapozó vizsgálatának készítését megelőzően Zalaszentgrót Város polgármestere előzetes tájékoztatót küldött a jogszabályban meghatározott államigazgatási szerveknek, az érintett önkormányzatoknak és a partnerségi egyeztetés résztvevőinek. Megkeresésében tájékoztatást küldött az érintetteknek a településfejlesztési koncepció kidolgozásáról és a településrendezési eszközök módosításáról. Az államigazgatási szervek és az önkormányzatok az alábbi részvételi lista szerint küldtek tájékoztatást a hatáskörükbe tartozó kérdésekről, a jogszabályon alapuló, az adott területre vonatkozó követelményekről, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos elvárásokról és az adott területet érintő ágazati elhatározásokról.

A 314/2012. kormányrendelet 30.§ és a 282/2009. (XII.11.) kormányrendelet alapján megkeresett államigazgatási szervek és önkormányzatok a következők:

		Államigazgatási szervek	Előzetes tájékoztatási szakasz	Véleményezési szakasz
1.	Településrendezés településfejlesztés	Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze 9021 Győr, Káptalandomb 28.	Részt vett: 2013.06.18.	Részt vett: 2014.06.16.
2.	Környezetvédelem	Nyugat Dunántúli Környezetvédelmi-, Természetvédelmi- és Vízügyi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. ; 9701 Szombathely, Pf.: 183.	Részt vett: 2013.06.26.	Részt vett: 2014. 05. 20. 2014. 05. 20.
3.	Természet -, táj- védelem	Balaton - Felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 8229 Csopak, Kossuth u. 16.	Részt vett: 2013.05.17. 2013.10.16.	Részt vett: 2014.06.20.
4.	Környezetvédelem	Nemzeti Környezetügyi Intézet Nyugat-dunántúli Kirendeltség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	Részt vett: 2013.07.18.	Részt vett: 2014. 04. 28.
5.	Vízgazdálkodás	Országos Vízügyi Főigazgatóság Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	Részt vett: 2013.07.17.	Részt vett: 2014. 05. 28.
6.	Tűzvédelem, pol- gári védelem	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.	Részt vett: 2013.06.04.	Részt vett: 2014. 04. 30.
7.	Közegészségügy	Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.	Részt vett: 2013.05.21.	Részt vett: 2014. 05. 10.
8.	Közlekedés	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal 1066 Budapest, Teréz körút 62.	Részt vett: 2013.06.18.	Részt vett: 2014. 04. 25.
9.	Örökségvédelem	Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal 8360 Keszthely, Balaton u. 17.	Részt vett: 2013.05.13.	Részt vett: 2014. 04. 28.
10.	Földvédelem	Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala 8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 35-39.; Pf: 145.	Részt vett: 2013.05.10.	Részt vett: 2014. 05. 13.
11.	Erdőrendezés, - védelem	Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Bíró Márton utca 38.	Részt vett: 2013.05.31.	Részt vett: 2014. 05. 07.
12.	Talajvédelem	Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.	Részt vett: 2012.05.30.	Részt vett: 2014. 05. 05.
13.	Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1135 Budapest, Lehel utca 35-37.	Részt vett: 2013.05.16.	Nem kíván részt venni
14.	Bányászat, geoló- gia, morfológia, csúszásveszély	Pécsi Bányakapitányság 7623 Pécs, József Attila u. 5. 7602 Pf.: 61.	Részt vett: 2013.06.05.	Részt vett: 2014.05.19.
15.	Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlés Hatóság Szerződésfelügyeleti kompetencia központ 7624 Pécs, Alkotmány u. 53.	Részt vett: 2013.05.21.	Részt vett: 2014. 04. 28.
Önkormányzatok				
16.		Zala Megyei Önkormányzat 8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10.	Részt vett: 2013.10.07.	Részt kíván venni
17.		Zalabér község önkormányzata 8798 Zalabér, Rákóczi u. 2.	Nem vett részt	Részt vett: 2014. 04. 24.
18.		Batyk község önkormányzata 8797 Batyk, Fő u. 11.	Részt vett: 2013.10.07.	Részt kíván venni
19.		Türje község önkormányzata 8796 Türje, Szabadság tér 9.	Nem vett részt	Részt vett: 2014. 05. 07.

20.	Óhíd község önkormányzata 8342 Óhíd, Petőfi u. 3.	Részt vett: 2013.10.02.	Részt kíván venni
21.	Kisgörbő község önkormányzata 8356 Kisgörbő, Arany J. u. 8.	Részt vett: 2013.10.02.	Részt kíván venni
22.	Sénye község önkormányzata 8788 Sénye, Jókai u. 1.	Részt vett: 2013.10.02.	Részt kíván venni
23.	Zalaszentlászló község önkormányzata 8788 Zalaszentlászló, Kossuth L. u. 18.	Részt vett: 2013.10.07.	Részt vett: 2014. 05. 06.
24.	Kallósd község önkormányzata 8784 Kallósd, Kossuth u. 19.	Nem vett részt	Részt kíván venni
25.	Padár község önkormányzata 8935 Padár, Kossuth u. 1.	Nem vett részt	Részt kíván venni
26.	Bezeréd község önkormányzata 8935 Bezeréd, Kossuth u. 6.	Nem vett részt	Részt kíván venni
27.	Dötk község önkormányzata 8799 Dötk, Fő u. 25.	Nem vett részt	Részt kíván venni
28.	Tekenye község önkormányzata 8793 Tekenye, Hunyadi u. 17.	Nem vett részt	Részt kíván venni
29.	Pakod község önkormányzata 8799 Pakod, Csány L. u. 2.	Nem vett részt	Részt kíván venni
30.	Kehidakustány község önkormányzata 8784 Kehidakustány, Dózsa Gy. u. 7.	Nem vett részt	Részt kíván venni
31.	Gyűrűs község önkormányzata 8932 Gyűrűs, Hunyadi tér 1.	Nem vett részt	Részt vett: 2014. 04. 23.
32.	Zalaistvánd község önkormányzata 8933 Zalaistvánd, Ady u. 1.	Nem vett részt	Részt kíván venni
33.	Zalaszentgróti közös Önkormányzati Hivatal 8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1.	Nem vett részt	Részt vett: 2014. 05. 06.

A 282/2009. (XII.11.) kormányrendeletben meghatározott, a területrendezési tervek térségi övezeteinek lehatárolására vonatkozó adatszolgáltatást az önkormányzat az előzetes tájékoztatási szakaszban nem kérte meg, ezért arra utólag 2013 júliusában került sor. E megkeresés a következő hivatalok felé történt, akik a nyilvántartásukban lévő adatokat az önkormányzat felé megküldték. A megkeresett szervezetek és igényelt adatok a következők:

- Nemzeti Környezetügyi Intézet Nyugat-dunántúli Kirendeltség
a felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe

- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
a magterület, az ökológiai folyosó és a puffterület övezete

- Országos Vízügyi Főigazgatóság Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
a rendszeresen belvízjárta terület és a nagyvízi meder területe

Az előzetes tájékoztatási szakasz során az önkormányzat felé beérkezett levelek, adatbázisok és az azokkal kapcsolatos tervezői összegzés a településfejlesztési koncepció készítését megalapozó vizsgálatban ismertetésre kerültek, melynek ismételt szerepeltetését nem tartjuk szükségesnek, az a digitálisan csatolt megalapozó vizsgálatban megtekinthető.

A megalapozó vizsgálat készítését megelőzően a fenti államigazgatási szerveken túl az önkormányzat Tudásközpontot a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adataival kapcsolatban megkereste a Lechner Lajos Tudásközpontot, aki az adatbázist rendelkezésre bocsátotta.



GYŐR-MENFŐCSANAK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Iktatószám: GYD-02/135-4/2014.

Ügyintéző: Dimény Gábor

Telefon: (96) 507-234

Tárgy: Zalaszentgrót város település-
rendezési terve módosítása, teljes
eljárás, véleményezés

Mellékletek:

Hiv. szám: 307-19/2014.

BARACSKAI JÓZSEF

polgármester

ZALASZENTGRÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

ZALASZENTGRÓT

Dózsa György utca 1.

8790

Tisztelt Polgármester Úr!

A megküldött tárgyi dokumentációt és a véleményezési eljárásban résztvevők csatolt előzetes nyilatkozatait áttanulmányoztam. A tervezetről *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Étv.) 8. § (2) bekezdése, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 38.§-a alapján az alábbi véleményt adom:*

1.

J

ó döntés volt a régi, már jóváhagyásakor is vitatott rendezési terv helyett gyökeresen új településrendezési tervet készíteni, amelyet kellően átgondolt, adottságokat és lehetőségeket mérlegelő településfejlesztési koncepcióra alapoztak.

2. Üdvözlendő az új terv azon alap-elhatározása, mely szerint a megalapozatlannak bizonyult, esetleg értékes mezőgazdasági területeket igénybevevő beépítésre szánt területeket (lakó-üdülő- és gazdasági területek egyaránt) törlik, mezőgazdasági művelésű vagy természetközeli állapotuk megtartásával.

3. A várost alkotó egykor önálló települések fizikai elkülönülésének megőrzése jó elhatározás. Az identitás-őrzésen túl a város arculatának változatosságát szolgáltatja, széles választékot nyújtva az itthon maradók és az új betelepülők számára otthonuk megteremtésére.
4. A jelenleg pangó fürdő a fejlődés egyik zálogává is válhat, így mindenképpen megtartandó. Egyetértek a fürdőkörnyék fejlesztési lehetőségeinek – a korábbiakhoz képest kissé visszafogottabb – megtartásával. Egy direkt kerékpáros és gyalogos út a fürdő és a városközpont között ezt a hasznosítást elősegítheti.
5. A védőtávolságok meghatározásával egyetértek.
6. A város szépségének meghatározó eleme a természeti környezete. A szabályozás során különös figyelmet érdemel a gyümölcsös- és szőlőskertek, erdős ligetek védelme. A sziluett-védelem miatt javaslom annak szabályozását, milyen magasra lehet a domboldalon az építményekkel felkúszni (akár abszolút magasság-korlátozással, akár a megfelelőbbnek tűnő, gerinchez viszonyított szabályozással).
7. A tervezett HÉSz 2.§-a a közterületekkel foglalkozik. Megfontolandó a ma már jogszerűen létező (Étv. 30/E.§) *közterület-alakítási terv*-re utalás, hiszen a városnak vannak olyan – elsősorban belvárosi – területei, ahol az ilyen tervtípus alkalmazása indokolt.
8. A kerítés az utcakép fontos – helyenként meghatározó – eleme. Szabályozásával messzemenően egyetértek.
9. Érvényes jogszabályok „megerősítésére”, ismétlésére nincs szükség (pl. 4.§ /3/).
10. Az épített környezet értékeinek megóvása ill. minőségi fejlesztése városképi érdek. Mint ahogyan azt a településfejlesztési koncepció véleményezése során jeleztem, s a tervtanács is ajánlotta, ezt jól szolgálhatja az *önkormányzati tervtanács*, ill. *önkormányzati főépítész* alkalmazása. A hivatkozott Korm. rendelet 21.§-a lehetővé teszi a *településképi véleményezésen* keresztül a polgármester beavatkozását az építési engedélyezési eljárásba – természetesen szakemberekre (főépítész vagy tervtanács) támaszkodva. Legalább a városok esetében fontos lenne ezt a lehetőséget kihasználni.
11. Összefoglalva: a tervezet alapos előkészítésén nyugvó szakszerű munka.

Természetesen az egyeztetési eljárás további fázisaiban részt kívánok venni.

Felhívom Polgármester Úr szíves figyelmét, hogy a tervmódosítással kapcsolatos további teendőkről a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Véleményeltetés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.”

Kérem, hogy 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40.§-a szerinti (végső szakmai) véleményezésre benyújtandó dokumentációt a Korm. rendelet 38-41.§ alapján beérkezett véleményekkel, előzményiratokkal együtt, papír alapon is szíveskedjék megküldeni.

Győr, 2014. június 16.

Kuslits Tibor
állami főépítész



307
2014.05.20 Kozmáné V. V.
NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG
9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., 9701 Pf.: 183



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 4303-1/1/2014
Ea.: Kigyós Attila
☎: 94 / 506-724

Tárgy: Zalaszentgrót város településrendezési terve felülvizsgálatának egyeztetési eljárása
Véleményezési szakasz
Hiv. sz.: 307-19/2014
Üi.: Kozmáné Vadász Viktória

Zalaszentgrót Város Polgármestere

8790 Zalaszentgrót
Dózsa Gy. u. 1.

Zalaszentgrót város településrendezési terve felülvizsgálatának egyeztetési eljárásában a Felügyelőségemhez megküldött – AOD Építész és Grafikus Iroda Kft. (Zalaegerszeg) által készített - egyeztetési dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem teszek, a felülvizsgálat során tervezett módosításokat elfogadom.

A Felügyelőség véleménye a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdés c) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV./2. pontján alapul. Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján adtam ki.

Szombathely, 2014. május 20.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:



A kiadmány hiteléről

ügykezelő

Balaton Tihamér sk.

osztályvezető		
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG		
2014.05.27		
Melléklet		
Hiv/307-45/2014.		
Előadó:	Utószám:	db
Kozmáné V. V.		



**NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG**

9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., 9701 Pf.: 183



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 4303-1/2/2014
Ea.: Kigyós Attila
☎: 94 / 506-724

Tárgy: Zalaszentgrót város településrendezési terve felülvizsgálatához készült környezeti értékelés egyeztetési eljárása
Véleményezés
Hiv. sz.: 307-16/2014
Üi.: Kozmáné Vadász Viktória

Zalaszentgrót Város Polgármestere

8790 Zalaszentgrót
Dózsa Gy. u. 1.

Zalaszentgrót város településrendezési terve felülvizsgálatához készült környezeti értékelés egyeztetési eljárásában a Felügyelőségemhez megküldött – AOD Építész és Grafikus Iroda Kft. (Zalaegerszeg) által készített – környezeti vizsgálattal kapcsolatban észrevételt nem teszek.

A Felügyelőség véleménye a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdés c) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV./2. pontján alapul. Véleményemet az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján adtam ki.

Szombathely, 2014. május 20.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Balaton Tihamér sk.
osztályvezető



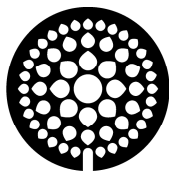
A kiadmány hitelező

[Handwritten signature]

ügykezelő

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL <i>Zalaszentgrót</i>		
Érkezett:	2014.05.27	
HU/307-46/2014		Melléklet
szám		db
Díjazás:	Utószám:	Előadó:

[Handwritten signature]



Balaton-felvidéki
Nemzeti Park

8229 Csopak, Kossuth u. 16.
telefon: 87/555-260
fax: 87/555-261
e-mail: bfnp@bfnp.hu

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: 2248-2/2014
Ügyintézőnk: Óvári Miklós ☎ 92/599-253
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési tervének módosítá-
sa
Melléklet: -
Hivatkozási szám: 307-17/2014

Zalaszentgrót Város Polgármestere

Baracska József
polgármester

8790 Zalaszentgrót

Dózsa Gy. u 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

A mellékelt digitális adathordozón megküldött **Zalaszentgrót város** településrendezési terveinek módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adjuk:

A város területén a belterületi változások tekintetében az érintett helyszíneken védett természetvédelmi értékekről nincs tudomásunk.

A külterületeket érintő változások tekintetében a szakmai véleményünk a következő:

A fürdő fejlesztése nem érint Natura 2000 területet, így az ellen nem emelünk kifogást.

A bevásárlóközpont melletti parkoló bővítése a 010221/4. hrsz-ú ingatlant érinti, mely a HUBF20037 Alsó-Zala Natura 2000 területébe esik, művelési ága erdő. A tárgyi területen védett természeti értékről, Natura 2000 jelölő élőhelyről, vagy faj jelenlétéről nincs tudomásunk.

Az előzetes véleményünkben megküldött, helyi védelemre javasolt területekkel kapcsolatos szakmai véleményünket továbbra is fenntartjuk, kiegészítve, hogy több lakossági megkeresés érkezett a várost Türrével összekötő 10035. hrsz-ú közút szélén álló idős tölgyfák védelme érdekében, így a helyi védelemre javasolt területek listáját ezzel kiegészítjük.

Csopak, 2014. június 20.

Tisztelettel:

Puskás Zoltán
igazgató

Kapják: 1. Címzett
2. Irattár – BfNPI Zalaegerszegi Iroda



Nemzeti Környezetügyi Intézet
Nyugat-Dunántúli Kirendeltsége

9700 Szombathely, Vörösmarty u.2.

☒ 9702 Szombathely, Pf. 24.

Telefón: 94/521-280

2014 APR 29

szózat

Ikt. szám: 0148-11/2/2014

Ea.: Lázár János

(☎ 94/ 500-714)

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési terv
felülvizsgálat.

Véleményezés

Hivatkozási szám: 307-19/2014

Baracska József úr
polgármester

Zalaszentgrót Város Polgármesteri Hivatala

Zalaszentgrót

Dózsa György u. 1.
8790

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett:	2014.04.29.	
414/307-26/2014.		Melléklet
Előszám:		Utószám.
Előadó:		Körményi O. O.

Tisztelt Polgármester Úr!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§-ra hivatkozva megküldjük Zalaszentgrót településrendezési terv felülvizsgálatának véleményezését.

Bízva, hogy a 0348-11/2/2013 ügyiratunkban megadott szakmai véleményünket jelen településrendezési tervben figyelembe vették, a településrendezési terv módosításával kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, azt megfelelőnek tartjuk.

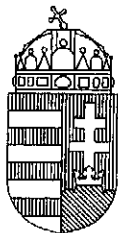
Szombathely, 2014. április 28.

Tisztelettel:

Baranya Olga
Dr. Baranya Olga
mb. kirendeltség vezető



2014 JUN 04 H. K. a. b. o. 6



NYUGAT-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Szombathely, Vörösmarty u. 2.

GPS: ↑ 47.2329, → 16.6290

✉ 9701 Szombathely, Pf. 52.

E-mail: vezetes@nyuduvizig.hu

☎ (94) 521-280 Fax (94) 316-866

Ikt. szám: 0364-065/2014

Ea.: Belovai Tamás

☎ 16 184 / mellék

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési terv
módosításának véleményezése

Zalaszentgrót Város Önkormányzata

Zalaszentgrót

Dózsa György utca 1.
8790

Tisztelt Cím!

Fenti tárgyban érkezett megkeresésükre a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (Továbbiakban: Igazgatóság), vízgazdálkodási szempontból az alábbi véleményt adjuk:

- A hatályos településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása során az alábbi vízgazdálkodási tárgyú jogszabályokra kell figyelemmel lenni, és betartani az azokban foglaltakat:
 - 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról,
 - 123/1997.(VII.18.) Kormányrendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről,
 - 21/2006.(I.31.) Kormányrendelet a nagyvízi medrek, a parti sávok, valamint a fakadóvizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról,
 - 30/2008.(XII.31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról,
 - 147/2010.(IV.29.) Kormányrendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról,
 - A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. számú törvény alkalmazása szükséges.
- Különálló vízgazdálkodási fejezetben kell foglalkozni az alábbiakkal:
 - Hidrológiai állapot (meteorológiai, domborzat)
 - Felszíni és felszín alatti vizek
 - Vízkárelhárítás (vízrendezés, árvízvédelem, vízhasznosítás)
 - Víziközművek (vízellátás, szennyvíz-elvezetés és tisztítás, csapadékvíz elvezetés)
 - Egyéb vízgazdálkodási létesítmények

- A csapadékvíz-elvezető rendszert úgy kell kiépíteni, hogy a vizek kártétel nélküli elvezetése biztosított legyen. A fejlesztési területek csapadékvíz-elvezető rendszerét a meglévőre csak abban az esetben lehet rákötni, ha a meglévő rendszer a megnövekedett vízmennyiséget kiöntésmentesen vezeti a közcélú befogadóba.
- A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti jelölési rendszer alkalmazása szükséges a Településrendezési terv módosítása során.
- A szabályozási terv módosításának térképére rárajzolt Zala elöntési térképpel egyet értünk. Javasoljuk a további fejlesztések tervezésekor is figyelembe venni.
- Vízbázis védelemi szempontból a tárgyi rendezési terv módosítása ellen kifogást nem emelünk, vízbázist nem érint.
- Víziközmű szempontból észrevételt nem teszünk.

A településrendezési tervet érintő eljárásban, a továbbiakban is részt kívánunk venni.

Szombathely, 2014. május 28.

Tisztelettel:





**Zala Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató

H-8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5. ☒: 8901 Zalaegerszeg, Pf.: 109
Tel: +36 (92) 549562 Fax: +36 (92) 549565 e-mail: zala.titkarsag@katved.gov.hu



503/0676(3)-800(3)

Szám: 70-2/2014/IGH.

Tárgy : Zalaszentgrót településrendezési terv
felülvizsgálata- véleményezése
Hív. szám : 307-19/2014.
Ügyintéző : Bugnits-Tóth Eszter tű. főhadnagy
Telefon : 92/549-396

Baracska József
polgármester

Zalaszentgrót

Dózsa u. 1.
8790

ZALASZENTGRÓT KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Erkezett:	2014.05.07.	
Hív. szám:	307-19/2014.	db
Melléklet:		
Előadó:	Kornai V. V.	

Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy **Zalaszentgrót** településrendezési tervének módosítását a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdésében és a 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet 41. § alapján felülvizsgáltam.

A rendezési terv elfogadását nem kifogásolom.

Zalaegerszeg, 2014. április 30.

Egri Gyula tű. ezredes, igazgató nevében és megbízásából:

Tüske Ferenc tű. őrnagy
hatósági osztályvezető



Készült : 2 példányban
Egy példány : 2 lap

ZALASZENTGRÓT VÁROS KÖZMŰVELŐSÉGE	
Zalaszentgrót	
Beérkezett: 2014.05.14.	Melléklet
HIV/307-38/2014	szám
Feladó:	Cím:



ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERV

2014. MÁJUS 4.

Közművelő 10.0.

Ügyiratszám: ZAR/097/00552-3/2014
Ügyintéző: Buzáné Mozsár Márta
Telefon: 92/549-192

Tárgy: Közegészségügyi szakvélemény
Hiv. szám: 307-18/2014
Melléklet: -

Közegészségügyi szakvélemény

Zalaszentgrót Város új településrendezési eszközeinek (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti és szabályozási terv, helyi építési szabályzat) készítésével kapcsolatban véleményezésére megküldött **környezeti értékelés** 307-18/2014.(érkezett: 2014. április 17.) számú dokumentációját közegészségügyi szempontból **elfogadom**.

Indokolás

Zalaszentgrót Város Polgármestere kérte a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervtől (továbbiakban: Hatóságom) Zalaszentgrót Város új településrendezési eszközeinek (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti és szabályozási terv, helyi építési szabályzat) készítésével kapcsolatban a 307-18/2014.(érkezett: 2014. április 17.) számú környezeti értékelés véleményezését.

A környezeti értékelés dokumentációját – a településrendezési tervek felülvizsgálatának véleményezési dokumentációjának 7. fejezete - áttanulmányozva megállapítottam, hogy hatáskörünkbe tartozó település- és környezet egészségügyi szakkérdések vonatkozásában közegészségügyi kifogás nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (3) bekezdése és 9. számú melléklet 8. pontja, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormány rendelet 4. § (2) bekezdése, illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Zalaegerszeg, 2014. május 10.

Tisztelettel:

Dr. Paizs Teréz
NSZSZ vezető,
megyei tisztii főorvos



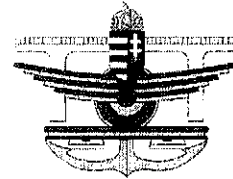
A szakvéleményt kapják:

1. Baracscai József polgármester
Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatal
8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1. (vétívvel)
2. Irattár



2014. MAJ 05

Kozma u. v.



Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Zalaszentgrót Város Polgármestere

Baracska József

Zalaszentgrót

Dózsa Gy. u. 1.
8790

Tárgy: Zalaszentgrót Város településrendezési eszközei felülvizsgálatának köz-
benső véleményezése

Ikt. szám: UVH/UH/590/1/2014.

Hiv. szám: 307-19/2014.

Ügyintéző: Balassa András

Telefon: +36 1 4741-712

E-mail: balassa.andras@nkh.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Zalaszentgrót Város településrendezési eszközei módosításával kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.

A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött – az AOD Építész és Grafikus Iroda Kft. által 2014. áprilisában készített – dokumentáció alapján és Hivatalunk UVH/UH/551/2/2013. számú, 2013. június 18-án kelt véleménye figyelembevételével, Zalaszentgrót város településrendezési eszközei módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2014. április 25.

Bíró József
elnökhelyettes
útügyi, vasúti és hajózási hivatalvezető
névében és megbízásából:



Szalai György
osztályvezető

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett:	2014. 05. 06.	
H11/307-29/2014.	Melléklet	db
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Kozma u. v.



NKH20063291



**ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ZALAEGERSZEGI JÁRÁSI HIVATAL
JÁRÁSI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA**

307
2014. MÁJ 12
Kozma u. 10.
7

Ügyiratszám: ZA-05D/EU/0550-02/2014. Tárgy: Zalaszentgrót trt. felülvizsgálata
- vélemény
Ügyintéző: Kerner G.-Farkas Zs. Hiv. szám: 307-19/2014
Telefon: 83/511-540

**Zalaszentgrót Város Önkormányzata
Baracskai József polgármester**

**8790 Zalaszentgrót
Dózsa György u. 1.**

ZALASZENTGRÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	
Zalaszentgrót	
2014. 05. 12.	
HIV/307-37/2014.	db
Utószám:	Előadó:
	Kozma u. 10.

Tisztelt Polgármester Úr!

Zalaszentgrót Város Településrendezési Tervének felülvizsgálatával kapcsolatban megküldött dokumentáció áttanulmányozása után az alábbi **véleményt** adom:

A felülvizsgálati anyagban foglaltak örökségvédelmi érdekeket nem sértenek. Az örökségvédelmi hatástanulmány alátámasztó munkarész alapos vizsgálat alá veszi a szabályozási elképzelések örökségvédelmi vonatkozásait és megfelelő állapot biztosít a település kulturális örökségeinek védelméhez.

A tervezett, már a településrendezési tervezés ezen szakaszában ismert, konkrét részletekkel kapcsolatosan- az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltakkal összhangban- az alábbi megjegyzéseket tesszük:

A hatástanulmányban foglaltakkal összhangban üdvözöljük az egyedi védelem alatt álló „Csúszódomb” régészeti lelőhellyel kapcsolatos beépítési szándék elvetését és javasoljuk, egy a terület további hasznosításával és a bemutatás lehetőségeivel foglalkozó vizsgálati anyag elkészíttetését.

A tervezett fejlesztési terület kijelölések esetében javasoljuk, hogy régészeti érintettség esetén mérlegeljék a lelőhelyek elkerülésének lehetőségét illetve a beépítés szükségességét az örökségi elemek megőrzése és a beruházások költségeinek csökkentése érdekében.

A további egyeztetési folyamatban részt kívánunk venni.

Keszthely, 2014. április 28.



Márkus Tamás
hivatalvezető

8360 Keszthely, Balaton u. 17.

Telefon: (+36 83) 511-540, Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala

2014. MÁJ 21. 307
Kozma László V. V.

ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Zalaszentgrót		
Erkezett: 2014. 05. 21.		
Hiv/307-43/2014.		Melléklet db
Előadó:	Utóadó:	Előadó: Kozma László V. V.



**ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
FÖLDHIVATALA**

Ügyiratszám: 10.046/2014.

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési
terv felülvizsgálatának
véleményezése

Ügyintéző: Sándor Gabriella
Telefon: (92) 597-606

Hiv. szám: 307-19/2014.
Melléklet:

Baracskai József polgármester úr részére

Zalaszentgrót Város Önkormányzata
Zalaszentgrót
Dózsa Gy. u. 1.
8999

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozva fenti számú megkeresésére, amelyben Zalaszentgrót Város Településrendezési tervének felülvizsgálatához kéri a földhivatal véleményét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján az alábbi véleményt adjuk:

A megküldött dokumentáció szerint a településrendezési terv felülvizsgálata már tekintettel van az érintett termőföldek minőségére, a valós fejlesztési igényekre. Erre utal a fejlesztési területek számának és nagyságának jelentékeny csökkentése.

A Zalaudvarnok belterületétől É-ra lévő néhány földrészleten (040067/10, 040067/11, 040067/11, 040067/16 hrsz) gazdasági tevékenység folyik, erre tekintettel a terv szerint az általános mezőgazdasági rendeltetésből különleges mezőgazdasági üzemi rendeltetésbe kerülne át a tényleges területhasználatnak megfelelően. Tájékoztatom Önt, hogy a hatályos ingatlan-nyilvántartás adatai szerint e fenti földrészletek szántó művelési ágúak. Előzetesen vizsgálni kell, hogy földvédelmi engedély birtokában létesültek-e, vagy sem. Ha anélkül, úgy földvédelmi eljárást kell lefolytatni, s döntenie a fennmaradásról, vagy az eredeti állapot helyreállításáról.

Az egyeztetésekben továbbra is részt kívánunk venni.

Zalaegerszeg, 2014. május 13.

Tisztelettel:

/Sándor Gabriella/
osztályvezető



2014. MAJ 0 8.

Kozmahe' u. 0.



**ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA**

Ügyiratszám: ZAG/01/3200-1/2014
Ügyintéző: Ferenczy András
Telefon: (92) 549-673

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás.
Hiv. szám: 307-19/2014
Melléklet: -

Baracskai József polgármester úr részére
Zalaszentgrót Város Polgármestere

Zalaszentgrót
Dózsa Gy. u. 1.
8790

Tisztelt Polgármester Úr!

Zalaszentgrót város település-szerkezeti, ill. szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának megküldött véleményezési dokumentációjával (tervező: AOD Építész és Grafikus Iroda Kft., dátum: 2014. április) kapcsolatban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

- Zalaszentgrót 718/b alrészleten 1133-1/2011. számú határozatomban csereerdősítési kötelezettség került előírásra Zalaszentgrót Város Önkormányzata terhére erdő termelésből való kivonása miatt, azonban a rendezési tervekben nem „erdő” terület-felhasználási egységbe került besorolásra az érintett terület, kérem javítani! A csereerdősítés megvalósítását külön eljárásban fogom ellenőrizni.
- Zalaszentgrót 4613/13a alrészlet teljes egészében erdőnek minősül, keleti nyúlványa mégsem „erdő” terület-felhasználási egységbe került besorolásra, kérem javítani!
- Zalaszentgrót 010313/9a és 0130313/9b alrészletek telken belüli kötelező fásításként való fenntartása során meg kell őrizni a területek erdő jellegét.
- A rendezési tervek alapján beruházással érintendő erdők igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.
- Jogszabály által előírt csereerdősítési kötelezettség esetén a fenti kérelmekhez csatolni szükséges a csereerdősítés (erdőtelepítési) jogosultságának igazolását (erdőtelepítési-kivitelezési terv jóváhagyási száma ill. az érintett tulajdonosok, egyéb jogosultak hozzájárulása) is.
- Az erdő rendeltetéseinek megváltoztatásához az erdészeti hatóság engedélye szükséges. A változtatást közérdekből a települési önkormányzat jegyzője is jogosult kezdeményezni. A rendeltetés-változásból fakadó többletköltséget és kárt a kezdeményezőnek kell megtérítenie.

- Erdőtelepítés csak az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető.
- Egyéb vonatkozásaiban az egyeztetési anyag ellen kifogást nem emelek.

Az engedély nélküli erdő-igénybevétel, nem az erdőtervvvel összhangban, ill. bejelentés nélkül végzett fakitermelés és az erdő károsítása erdőgazdálkodási ill. -védelmi bírságot, az eredeti állapot visszaállításának elrendelését vonja maga után!

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem jelenti az erdők igénybevételi engedélyét. Hatáskörömet és illetékességemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 27. § (1) bekezdése, 40. § (3) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, 78. § (2) bekezdése, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(5) bekezdései, 9. számú melléklet 15. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 2. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat az Evt. 6. § (1) bekezdés a) pontja, 27. § (2) bekezdése, 28. §-a, 41. § (1)-(2) bekezdése, 44., 62-63. §-ai, 82. § (4) bekezdés a) pontja, az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 25. §-a és fentebb felsorolt jogszabályi helyek alapján adtam ki.

Zalaegerszeg, 2014. május 7.



Tisztelettel:

Gergán Szabolcs
osztályvezető

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót	
Érkezett: 2014. 05. 06.	Melléklet
HIV/307-28/2014.	szám
Felozár:	Utószám:



**ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA**

2014. MAJ 05.
Korm. elh. 0.3.
6

Ügyiratszám:
ZAF/300/500295/1-TAL/2014/T44
Ügyintéző: Pereszlai Zsolt
Telefon: 20/4110350

Tárgy: Szakhatósági vélemény település-
rendezési terv módosításához.
Hiv. szám: 307-19/2014
Melléklet: -

Zalaszentgrót Város Polgármestere

Zalaszentgrót

Dózsa Gy. u. 1.
8790

A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81.), mint az adott ügyben közreműködő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező első fokú talajvédelmi hatóság, **Zalaszentgrót Város Önkormányzata** (8790 Zalaszentgrót, Dózsa u. 1.) részére

**TALAJVÉDELMI
SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY-t**

adok ki, Zalaszentgrót Város Polgármesterének 307-19/2014 számú megkeresésére a mellékelt CD-n lévő – AOD Építész és Grafikus Iroda Kft. (8900 Zalaegerszeg, Ady u. 2.) által készített – „Zalaszentgrót város településrendezési terveinek felülvizsgálata” című véleményezési dokumentáció (készült: 2014. április) alapján a településrendezési tervek ismertetettek szerinti módosításával, ill. jóváhagyásával kapcsolatban az alábbiak szerint:

- A településrendezési tervek ismertetettek szerinti módosítása, ill. elfogadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

INDOKLÁS

Ezen szakhatósági véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § és 9. melléklet 16. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44., 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki Zalaszentgrót Város Polgármesterének hivatkozott számú



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 Pécs, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

ZALASZENTGRÓT VÁROS POLGÁRMESTERE

Iktatószám: PBK/948-2 /2014

Ügyintéző: Gacsályi Márta

(t 72/314-952/220. ✉ marta.gacsalyi@mbfh.hu)

8790 ZALASZENTGRÓT

Dózsa Gy. u. 1.

Hiv. szám: 307-19/2014

Ügyintéző: Kozmáné Vadász Viktória

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési tervek felülvizsgálatának véleményezése

A Pécsi Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) Zalaszentgrót Város Polgármesterének megkeresésére, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 38.§ (4) bekezdésére hivatkozva Zalaszentgrót településrendezési tervek felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációval kapcsolatosan az alábbi észrevételt teszi:

1. A Bányakapitányság előzetes tájékoztatás során adott adatszolgáltatása alapján a Zalaszentgrót közigazgatási területén található CH kutak (Vöck-2, Zu-2) a szabályozási tervlapokon feltüntetésre kerültek, azonban biztonsági övezetük a térképeken nincs feltüntetve, és a véleményezési dokumentációban sem található rendelkezés a biztonsági övezetükre vonatkozóan.
2. A Helyi Építési Szabályzat 34. § (1) bekezdése stilisztikai korrekcióra szorul.
3. A dokumentáció egyebekben a Bányakapitányság feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeknek megfelel.

A Bányakapitányság indoklásul a következőket adja elő:

Zalaszentgrót Város Polgármestere megkereste a Bányakapitányságot a város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatosan. A tervezett felülvizsgálathoz fűződően a Bányakapitányság PBK/1089-2/2013 és PBK/1089-4/2013 iktatószámokon adott előzetes tájékoztatást, amelyben ismertette a Zalaszentgrót területén található szilárdásvány bányatelek, a megkutatott és nyilvántartott ásványi nyersanyaglelőhely, valamint a város közigazgatási területén található CH kutak helyeit.

A véleményezési dokumentációban a megkutatott és nyilvántartott ásványi nyersanyaglelőhely különleges bányászati területen, „szabad terület”-ként van feltüntetve. Ez a szabályozás megfelel az *Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény* 19/B. §-ának, amely szerint az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetében csak olyan terület-felhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.

A szerkezeti tervlapon a földtani veszélyforrások lehatárolása megtörtént.

A Bányakapitányság véleményét a Magyar Állami Földtani Geofizikai és Bányászati Adattár részét képező, Bányakapitányság adattárában meglévő adatok és dokumentációk fel-

használásával, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (4) bekezdése alapján adta ki. A Bányakapitányság hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3), valamint 44.§ (1) bekezdése határozza meg. A Bányakapitányság illetékességi területéről a 267/2006. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

Pécs, 2014. május 19.



Dr. Riedl István
Bányakapitány

Kapja:

1. Zalaszentgrót Város Polgármestere 8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1. (hivatali kapun keresztül)
2. Irattár

2014.04.30.
Kozmahe

Pécsi hatósági iroda ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Erkezett: 2014.04.30.		
416/307-27 szám		Melléklet 2014. db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kozmahe I. V.

Iktatószám: CP/15730-6/2013.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: Tihanyvári István

Tel.: 72-508-842

E-mail: tihanyvari@nmhh.hu

Hiv. szám: 307-19/2014

Zalaszentgrót Város Polgármestere

Zalaszentgrót

Dózsa Gy. u. 1.

8790

Tisztelt Cím!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Zalaszentgrót településrendezési tervének felülvizsgálatát megvizsgálta és megállapította, hogy az nem tartalmaz hírközlési szakági anyagot. A Hatóság a tervmódosítás ellen kifogást nem emel.

Pécs, 2014. április 28.

Tisztelettel:

Vil. ZI
Petres István

Hatósági irodavezető

2014 APR 28.

307
Kozmahegyi u. 2.
y

Zalabér Község Önkormányzatának
Polgármestere

☒ 8798. Zalabér, Rákóczi u. 2.

☎ Tel: 83/376-001, Fax: 83/376-009. ☒ info@zalaber.hu

Szám: 256-1/2014.

Tárgy: Zalaszentgrót
településrendezési tervek
felülvizsgálatának véleményezése
Hiv.szám: 307-19/2014.


Zalaszentgrót Város Önkormányzata

Zalaszentgrót
Dózsa Gy. u. 1.

8 7 9 0

Zalabér Község Önkormányzatának képviselőjében Zsuppán József polgármester nyilatkozom, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §. alapján biztosított véleményezési jogkörben **Zalaszentgrót Város településrendezési tervének felülvizsgálatát** – a megküldött véleményezési dokumentáció és örökségvédelmi hatástanulmány alapján – **önkormányzatunk támogatja.**

Zalabér, 2014. április 24.


Zsuppán József
polgármester

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014.04.29.		
416/307-24/2014. szám		Melléklet db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kovács Vilma

307

2014. MÁJUS 8.

Kozma László V. V.

Türje Közös Önkormányzati Hivatal**8796. Türje, Szabadság tér 9. Tel.: 83/556-150, fax: 83/556-159.**

dy

Ikt.szám: 880-1/2014.

Üi: Köllisné

Tárgy: Zalaszentgrót területrendezési tervek
felülvizsgálatának véleményezése

Hiv.szám: 307-19/2014.

Zalaszentgrót Város PolgármesterénekZalaszentgrót
Dózsa Gy. út 1.
8790.

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Erkezett: 2014-05-09.		
410/307-34/2014 szám		Melléklet
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kozma László V. V.

Zalaszentgrót területrendezési terveinek felülvizsgálatával kapcsolatosan a közigazgatási területünket érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozóan észrevételt nem teszünk, azt elfogadjuk.

Türje, 2014. május 7.

Takács László
Takács Lászlóné
jegyző

8796 TÜRJE
83/556-150

2014. MÁJ. 09.
Köszönettel v.v.

307

Zalaszentlászló Község Polgármesterétől
8788. Zalaszentlászló, Kossuth u.18. tel: 83/335-001.

Ikt.szám:892-2/2014.
Üi:Köllisné

Tárgy: Zalaszentgrót területrendezési tervek
felülvizsgálatának véleményezése
Hiv.szám: 307-19/2014.

Zalaszentgrót Város Polgármesterének

Zalaszentgrót
Dózsa Gy. út 1.
8790.

Zalaszentgrót területrendezési terveinek felülvizsgálatával kapcsolatosan a közigazgatási területünket érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozóan észrevételt nem teszünk, azt elfogadjuk.

Zalaszentlászló, 2014. május 6.


Fekete
Fekete Ibolya
polgármester

307

2014 APR 28 Kozma László P.O.
 27

Gyűrűs Községi Önkormányzat
 8932 Gyűrűs Hunyadi tér 1.

Ikt.: 769-2/2014.
 Hiv. szám: 307-19/2014.

Tárgy: Zalaszentgrót településrendezési tervek
 felülvizsgálatának véleményezése

Zalaszentgrót város polgármestere
 Baracskai József
 Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1.
 8790

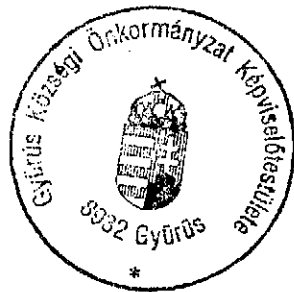
ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014. 04. 29		
HIV/307-25/2014. szám		Melléklet 1 db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kozma László

Tisztelt Cím!

Alulírott Bertalan Tibor, Gyűrűs község polgármestere a fenti számú megkeresésre hivatkozva tájékoztatom, hogy tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján történő rendezési terv felülvizsgálatával kapcsolatban észrevétellel nem élek.
 Egyúttal közlöm, hogy a tervmódosítás további egyeztetési eljárásaiban nem kívánunk részt venni.

Pókaszeptek, 2014. április 23.

Tisztelettel:



[Handwritten signature]
 Bertalan Tibor
 polgármester

KONZULTÁCIÓ

27/2014

Tárgy: Zalaszentgrót város településrendezési terve
Szerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat

Tervező: Agg Ferenc településtervező (TT1 20-0001)
aod Építész és Grafikus Iroda Kft.
(8900 Zalaegerszeg, Ady utca 2.)

Készült a Nyugat-dunántúli Területi Tervtanács 2014. május 7-én Zalaszentgróton tartott ülése alapján.

Tervtanács neve: Nyugat-dunántúli Területi Tervtanács
Székhelye: Győr, Káptalandomb 28.

Tárgyalás helye: Zalaszentgróti Városháza tárgyalóterme
Zalaszentgrót, Dózsa u. 1.

Tárgyalás időpontja: 2014. május 7-én 10⁰⁰ – 12³⁰ óra

Tervtanács jelenlévő tagjai:

- Kuslits Tibor állami főépítész, elnök
- Németh Géza építésszámológ
- Pekkerne Szabó Piroška tájépítész
- Rápli Pál építésszámológ
- Réder Tibor közlekedésszámológ
- Dimény Gábor titkár

Meghívott:

- Baracska József polgármester
-

Jelen voltak még:

- Agg Ferenc tervező
- Káli Marianna (polgármesteri hivatal)
- Gyimóthy Ákos (Állami Főép. Iroda)

Kuslits Tibor állami főépítész, a tervtanács elnöke a helyszíni szemle után köszöntötte a megjelenteket, ismertette a tervtanács működésének rendjét, majd felkérte a napirenden lévő terv készítőjét a terv ismertetésére.

Agg Ferenc településtervező:

Zalaszentgrót város jelenlegi formájában több település egyesítésével alakult ki (Nagy-és Kisszentgrót az eredeti város, majd Udvarnok, Aranyod, Tüskeszentpéter, Koppány – és néhány éve még ide tartozott az azóta ismét önállósodott Tekenye).

A város korábbi rendezési terve egy évtizede készült, azóta túlhaladott fejlesztési és területfelhasználási elképzelésekkel, vitatható szabályozással.

A környezetet az észak-déli dombvonulatok és a domborzatot követő vízfolyások határozzák meg. Az utak is az észak-déli völgyekhez igazodtak. A várost országos mellékutak és egy bizonytalan jövőjű vasút érinti. A terv tartalmazza a Tüskeszentpéter-Türje és a Koppány-Bezeréd utak kialakítását.

A város széli dombsoron szőlők-gyümölcsösök húzódnak, de a kertek rovására a beerdősülés is megindult. A szerkezeti tervlapon erdőként jelölték az erdészeti adatszolgáltatásban lévőkön túl az így beerdősült területeket is.

A beépítésre szánt területeknél alkalmazzák a mezőgazdasági üzem-besorolást, a lakóterületeknél előtérbe került a falusias lakóterület alkalmazása (állattartás, légszennyezés mértéke), megkülönböztetve a hagyományos arculatot hordozó és a teljesen átépült övezeteket. A korábbi indokolatlan fejlesztési területeket felülvizsgálták, és erősen csökkentették.

A védelmi övezetek esetén a konkrét védőtávolságokat még egyeztetni szükséges az illetékes szervekkel.

Az utak szabályozási szélességét a beépítésre szánt területeken csak az erősen indokolt esetekben alkalmazták, a beépítésre nem szánt területeken szabályozási szélességet nem állapítottak meg.

A zártkerteknél az előkert méretét határozták meg olyan módon, hogy az esetleges útszélesítésnek ne legyen akadálya (általában 10 m).

Az árvízjárta területeken az építési feltételeket vízügyi szakvéleményhez kötik, a parti sávok kezelési szélességét a jogszabályok szerint határozták meg.

A műemlékeket jelölik, a műemléki környezetet lehatárolták.

A helyi védelemre vonatkozó szabályozást a HÉSz-be beépítették.

Baracskai József polgármester:

Fontolgatja a város a településképi véleményezési eljárás alkalmazását.

Kérdés, hogy milyen mélységben szabályozzák a házak tetőidomát és anyaghasználatát.

Felmerült, hogy az ideiglenesen üzemben kívüli vasútvonalat valamilyen megoldással kerékpár-útként használhassák.

A bemutatott terv az elvárásaik szerint készült.

Káli Marianna építészet:

A hagyományos beépítésű területeken a homlokzat-színezés és a héjazat megválasztása problémás.

Kerner Gábor örökségvédelem:

A munka alaposan előkészített, szakszerű kutatáson alapul. Példaértékűnek tartja.

Az elhangzott kérdések megválaszolása, a felmerült észrevételek, vélemények megvitatása után a

Területi Tervtanács véleménye:

A tervtanács a munka folytatásához a következőket ajánlja a megbízó és a tervezők figyelmébe:

1. A tervtanács helyesli az önkormányzat azon döntését, hogy a korábbi tervet félretéve új alapokon, az új szabályok szerint új tervet készített, melynek fő célkitűzése a minőségi fejlesztés és az értékek megőrzése.
2. A várost alkotó településrészek önállóságának megőrzése jó elhatározás. A városrészek megnevezését a rajzi munkarészekben javasolt feltüntetni.
3. A vasutat – a jelenlegi üzemszünet ellenére, adottságként, a jövő esetleges fejlesztési lehetőségeinek fenntartása érdekében– érdemes megtartani. Valamiféle vegyes felhasználást azonban – sínek között kerékpárút, például –A Tervtanács nem támogat.
4. A város jövője szempontjából lényeges a fürdő szerepének eldöntése. További kiegészítések-fejlesztések nélkül a meglehetősen erős versenykörnyezetben (Zalakaros, Kehidakustány, Hévíz, Lenti) a fürdő verseny-és működésképtelennek bizonyulhat, a túldimenzionált elképzelések pedig adott körülmények között megalapozatlannak, életszerűtlennek és a táj egységét megbontónak bizonyulhatnak. A fent felsorolt települések bizonyítják azt is, hogy a jól eltalált program sikeres lehet (fontos a speciális területi adottságok kihasználása, mint Lentinél a geológiai erővonalak, vagy strandi szolgáltatások, vagy Kehidakustány esete, mely - kissé jellegtelen falusi környezete ellenére - elvitte a vendégek egy részét Hévízről , épp ezen az alapon lehet versenyképes Zalaszentgrót tradicionális városi környezetével). Közvetlen városi közlekedés (gyalogos, kerékpáros) és minőségi szálláshely nélkül azonban a helyzet meglehetősen reménytelen maradhat. Az idegenforgalmat minőségi kulturális rendezvények és a jól reklámozott borturizmus is erősítheti (aminek reklámja egyelőre nem tűnik túl erősnek).
5. Az árvíz-járta területén nehézkes meghatározásánál célravezetőbbnek tűnik az árvíz-levezető terület kijelölése, természetesen a szakági szervek útmutatása alapján. Mivel a szóban forgó terület a hallottak alapján nem minősül nagyvízi medernek, így megoldás lehet egy speciálisabb szabályozás (magassági szabályozás, a kötelező talajmechanikai vizsgálatok, az alapozás épületszerkezeteinek meghatározása, stb.). Meg kell határozni azt is, hogy mely területeken nem kívánatos egyáltalán semmiféle beépítés (ill. mely területeken és milyen feltételekkel képzelhető el).
6. A védőtávolságok meghatározásának módjával a tervtanács egyetért.
7. A *műemléki környezetben* jelentkező építési szándékok elbírálása esetében a jelenleg hatályos szabályozás szerint az építésügyi hatóság rendelkezik hatáskörrel és eljárásaiba nem vonhatja be szakhatóságként az illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságot. Annak érdekében, hogy a műemléki környezettel kapcsolatos különleges megfontolások – melyeket az örökségvédelmi törvény is, indirekt módon a 393/2012. Korm. rendelet is rögzít – a hatósági eljárásban érvényesüljenek, célszerű az építési hatóság részéről az belföldi jogsegély formájában, esetleg szakértői

véleményt kérve az örökségvédelmi hatóság álláspontjáról tájékozódni a kérelmek mérlegelésénél ezek ismeretében eljárni. Természetesen a HÉSz-ben nem lehet az államigazgatási szervek – így az örökségvédelmi hatóság - számára sem feladatot előírni, erre csak informálisan lehet az egyes ügyekben eljáró építésügyi hatóság figyelmét felhívni. A jelenlegi jogi rendelkezések egyértelműen rögzítik, hogy melyek a műemléki környezetet jelentő ingatlanok. Fontos, hogy ezek jelölése a közhiteles nyilvántartással egyezően tájékoztasson erről a más jogszabályban keletkezett státuszról, ezzel is megkönnyítve, hogy az építésügyi hatóság saját eljárásában erre a körülményre tekintettel lehessen.

8. A helyi védelem szabályozása akár a HÉSz-ben, akár külön rendeletben is megoldható. Az épített és az építési hatóság számára praktikus, ha az összes építési szabály egyetlen rendeletben található (HÉSz), ugyanakkor gyakori probléma, hogy a helyi építészeti értékekkel kapcsolatos módosításokat az önkormányzat csak a településrendezési tervekhez vonatkozó, másra szabott, bonyolult és hosszadalmas eljárásban hajthatja csak végre. Ha a helyi építészeti értékek védelméről külön rendelet kerül megalkotásra, akkor erről a HÉSz szabályozási lapja (a megfelelő jelölésekkel), és a rendelet szöveges része (függelék formájában) tájékoztat, ezzel is segítve az építésügyi hatóság munkáját. Külön helyi értékvédelmi rendelet megalkotását indokolhatja az is, hogy abban a védett értékek konkrét meghatározása mellett számos egyéb, nem építési szabályozás-jellegű eljárás is rögzíthető. Ilyen a támogatási rendszer, pályázati lehetőség, esetleg elismerés adományozása stb. A tervtanács felhívja a figyelmet arra, hogy a régi építmények és természeti értékek mellett, indokolt esetben mai épület, friss fasor stb. is részesülhet helyi védelemben.
9. A zilált utcaképek, településrészek arculatának rendezésére leghatásosabb és legegyszerűbb mód az egységes utcafásítás, amely megér egy vizsgálatot is (hol és hogyan szükséges és lehetséges).
10. A város szépségének meghatározó eleme a természeti környezete, az erdős-kertes dombvonulat. Fontos, hogy a sziluettvédelem miatt a gerinc beépítését megtiltsák, azaz szabályozzák, milyen magasra lehet felkúszni a domboldalon az építésekkel.
11. A tervtanács megérti a felhagyott kertek beerdősült részeinek erdőterületbe sorolását, de megfontolásra ajánlja, hogy mely részeken van hosszabb távon esély a „visszakertesítésre” – különös tekintettel a szőlőtermelés kiváló adottságaira és tradícióira. Nem a rendezési terv dolga, de megfontolandó a minőségi bort termelők valamilyen helyi elismerése, támogatása is.
12. Az új lakóterületeknél - a jelenlegi jogi és kulturális környezetben - meglehetősen esélytelen az egységes arculat megteremtése. Részletesebb szabályozással az utcakép valamennyire „megfogható”, de a klasszikus telepekhez (Wekerle, ONCSA-telepek) hasonló csak kivételesen, az önkormányzat (vagy az állam) erőteljes közreműködésével/résztvételével létesíthető, az állam és az önkormányzatok azonban kényszerűen kivonultak a lakóterületek fejlesztésének területéről. Jó megoldás lehet, ha az összefogott településkép érdekében, az útépítés-és közművesítés mellett az előkészítés kötelező része a fásítás is.
13. A város érzékenyebb területeire érdemes körültekintő vizsgálatra támaszkodó *karakter-tervet* készíteni, amely segít az illeszkedés elbírálásában, az új beépítések kialakításában s erősítheti Zalaszentgrót sajátos arculatát.

14. A tervtanács egyetért a lakóterületek túlnyomóan falusias lakóterületek előírásával, szabályozásával az ehhez szükségképpen csatlakozó falusias gazdasági tevékenységek lehetősége miatt.
15. A külterületi utak szabályozási elgondolása jó. Az OTÉK szerinti szabályozási szélességeknél keskenyebb sávok használatát külterületi mintakeresztszelvényekkel lehet alátámasztani.
16. Végezetül a város arculatának egyik leghatékonyabb, legérzékenyebb, az egyedi körülményeket is mérlegelésére leginkább alkalmas eszköze lehet a *településképi véleményezési eljárás*, melyet a tervtanács nyomatékosan ajánl a polgármester figyelmébe. Ezzel konkrétan és egyedileg lehet az építések arculatát, minőségét befolyásolni. (Az eljárás alkalmazásának feltétele a helyi főépítész vagy önkormányzati tervtanács működtetése, márcsak a döntések szakszerűség biztosítása érdekében is).

A tervtanács az alaposan átgondolt, szakszerű terv készítőit dicséretben részesíti, s a fentiek figyelembevételével javasolja a tervezési munka véglegesítését.

Győr, 2014. május 15.

Kuslits Tibor
elnök

1.3. tervezői válasz a véleményezési eljárás során beérkezett véleményekre

Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze

Az Állami Főépítész véleményének 6. pontjában rögzíti, hogy a szabályozás során a gyümölcsös- és szőlőskertek, erdős ligetek különös figyelmet érdemelnek. A sziluett-védelem miatt javasolja „*annak szabályozását, milyen magasra lehet a domboldalon az építményekkel felkúszni (akár abszolút magasság korlátozással, akár a megfelelőbbnek tűnő, gerinchez viszonyított szabályozással).*”

Az Állami Főépítész véleményét megvizsgálva a település K-i és Ny-i domboldalainak sziluett védelmével kapcsolatosan a következő megállapításra jutottunk.

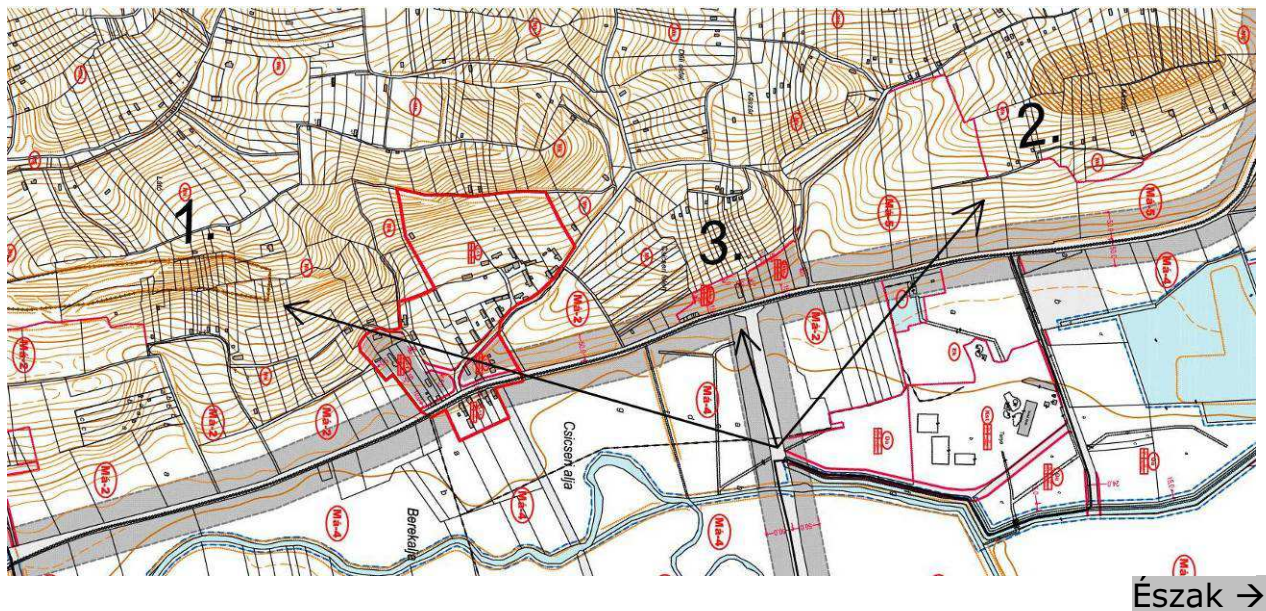
A települést K-ről és Ny-ról és különösen a Ny-i oldalon nagy mélységű többnyire zártkerti hasznosítású dombság, az Apáti-hátság északi vége határolja. E Ny-i oldalon az ÉD irányú hátság szabdalt területének vízválasztója és egyúttal legmagasabb része, gerincvonala a település közigazgatási határa. Ez a magaslati vonal a Zala-völgyéből, annak csak a keleti feléből, nagyon távolról kivehető, ugyanis az alacsonyabb lévő közelebbi nézőpontokból az előbbre lévő dombtetők a távolabbi területeket kitakarják. Ezt a tájképi viszonylatot a Zala K-i oldaláról készített alábbi fotó szimbolizálja talán a legérzékletesebben. A több rétegben mélyen elterülő dombság belső rétegein ezért sziluett védelemmel kapcsolatos korlátozás kijelölését nem tartjuk indokoltnak.



Zala K-i oldaláról, az országútról ÉNy-ra

A zártkerti területeken a gazdasági épületek többnyire az utak mentén helyezkednek el, hiszen az épületek útról történő megközelíthetősége a nagy szintkülönbséggel rendelkező telkek esetén fontos szempont, nem teszi praktikussá az úttól távol az épület elhelyezését. A dombság völgyi és dombháti utakat egyaránt tartalmaz, így ennek megfelelően az épületek különböző módon, völgyek mentén vagy a dombháton sorakoznak. A táj karakterének megőrzése érdekében a sziluett védelem egy lehetséges szabályozási eszköz, mely korlátozás a dombhátak felső vonalának beépíthetőségét zárna ki, a dombháton vezetett út mentén történő beépítést tiltaná meg és az épületek elhelyezését a telkek mélyebben fekvő, útról nehezen megközelíthető részén tenné lehetővé. Ezt a korlátozást nem tartjuk bevezethetőnek ott, ahol a zártkerti beépítés az utak mentén már kialakult, ahol annak hagyománya van.

A Ny-i dombságra a Zala Ny-i oldalán lévő országútról nincs rálátás. Karakteres és még megfelelő közelségből érzékelhető tájképi sziluett a Zala völgyét keresztező utakról, a Tüskeszentpéteri, a Szentgróti és a Zalaszentlászlói utakról tárul elénk. E sziluettek vizsgálatát tartalmazzák az 1-10. képek és a kapcsolódó helyszínrajzok. E nézőpontok esetében jól látható, hogy a közeli magaslatok sziluettje érvényesül, míg a mögötte lévő domboldalak nagyobb magasságok ellenére is a távolba vesznek, vagy takarásba vannak. Az egyes nézőpontokból kirajzolódó tájsziluettekről a következő rögzíthető:



1. Felsőaranyod fölötti domboldal sziluettet képező része erdővel borított, kertes mezőgazdasági területként beépítettsége szinte észrevehetetlen, az a tájat nem befolyásolja.



1. Tüskeszentpéteri összekötő útról DNy-ra

2. A dombhát felső része nem épült be, az épületek az alsó területeken, illetve völgy mentén elhelyezkedő utakhoz kapcsolódnak. A dombtetőre ugyan vezet út, de annak mentén nem jelent meg beépítés. Úgy gondoljuk, hogy a praktikus telekhasználat a dombhát felső vonulatának beépítését meggátolja, illetve előfordulása csak szórvány jellegű lesz, melynek korlátozását nem tartjuk szükségesnek.

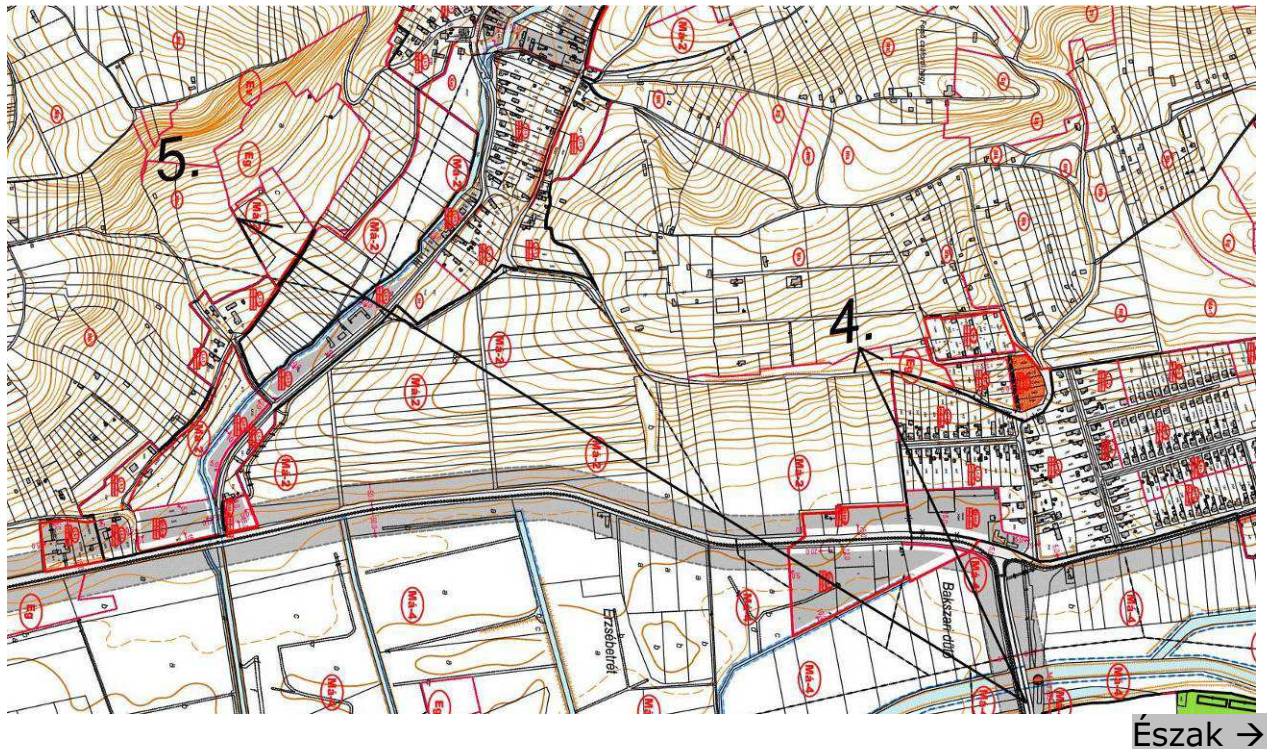


2. Tüskeszentpéteri összekötő útról ÉNy-ra

3. A Csicséri feletti dombhát épített sziluettje érvényesül a legkarakteresebben a domboldalon. Ez a sziluett megváltoztatta a táj természetes állapotát, ugyanakkor nem tekinthető rendhagyónak és táj-idegennek sem. A dombtető beépítése nem jelenik meg tömegesen, a hosszú dombvonulat e rövid szakaszon beépített gerince egyedi elemként elfogadható. A kialakult táj sziluett problémáját nem elsősorban a beépítettségben, hanem annak építészeti minőségében látjuk.



3. Tuskeszentpéteri összekötő útról Ny-ra



4. Aranyod fölötti dombháton szórvány jelleggel több, köztük nagyobb lakóház méretű épület is megjelent. A domboldalon különböző magasságban elhelyezkedő épületek a táji sziluettet nem befolyásolták, a beépítés a tájat ugyan megváltoztatta, de a kialakult állapot nem tekinthető kedvezőtlennek. Kiemelendő az a szerencsés véletlen, hogy a tájban nagy tetőtömeggel megjelenő épületek héjazata egységes, a tájra jellemző piros agyagcserép.

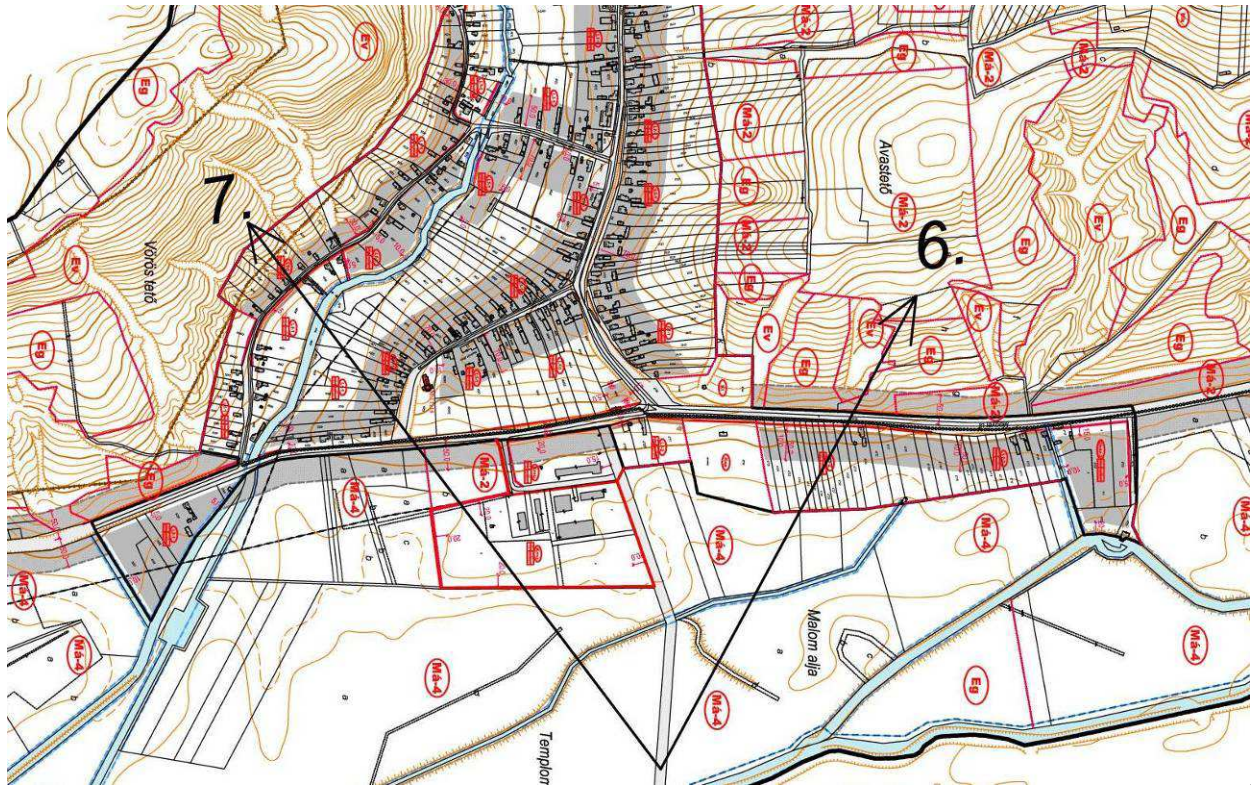


4. Szentgróti Zala-hídról Ny-ra

5. A Szentgróti hídról DNy-i irányba fordulva a táji sziluettet az úthoz közel eső, Aranyodtól D-re lévő domboldal északi felének beerdősülése határozza meg, a dombtető zártkerti telkei, az utak menti beépítés takarásban van.



5. Szentgróti Zala-hídról DNy-ra



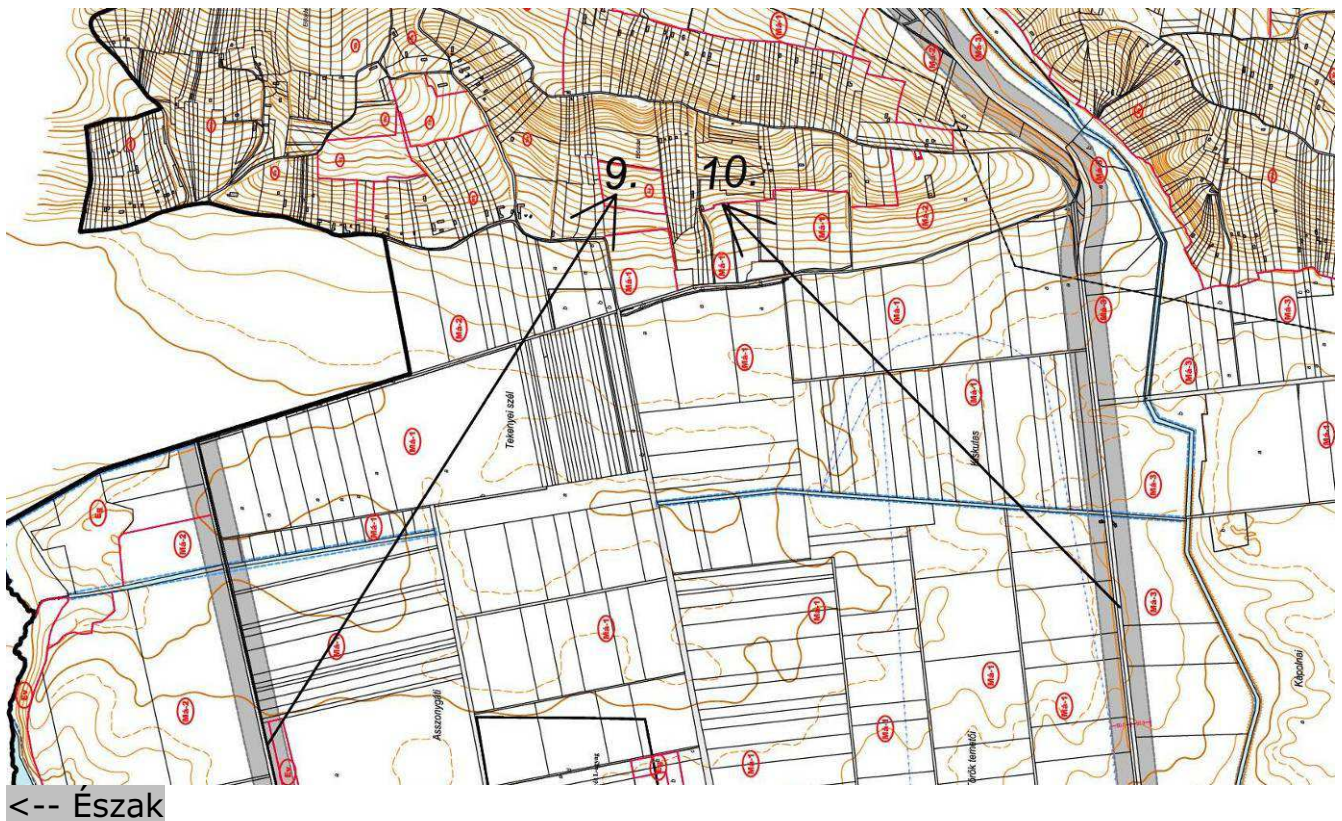
6. 7. Zalaszentlászlóra vezető útról a táji sziluettet ÉNy (6.) és DNy (7.) irányban beerdősült dombtetők alkotják, mely területek erdő övezetbe soroltak. Itt építés nem várható, így a sziluett szabályozása indokolatlan. A nyugatabbra lévő zártkertek takarásban helyezkednek el.



6. Zalakoppány - Zalaszentlászló összekötő útról ÉNy-ra



7. Zalakoppány - Zalaszentlászló összekötő útról DNy-ra



A város K-i oldalán lévő domboldalakra a nagy távolság miatt nem a város belterületéről, hanem a Ny-i irányba Tekenye és Kisgörbő felé vezető utakról nyílik rálátás, e nézőpontokból érdemes vizsgálni a zártkertként hasznosított és beépített domboldalak sziluettjének alakulását. A 9. és 10. képeken látható, hogy ezek a domboldalak a nyugatihoz képest kisebb magassággal, éles sziluett nélkül rajzolódnak ki, így az ottani beépítés az épületek és növényzet együttese meghatározóan nem változtatja meg a táji környezetet.



9. Gyár utcáról DK-re



10. Kisgörbőre vezető útról ÉK-re

Összegezve az előző megállapításokat, a főépítési véleménnyel ellentétben a dombhátak sziluett védelmével kapcsolatos szabályozás bevezetését nem tartjuk indokoltnak. E véleményünket alá kívánjuk még támasztani azzal, hogy a nagy kiterjedésű zártkerti területeken zavaró hatású tömeges beépítés nem jött létre és látva a zártkertek művelésének felhagyását ez a jövőben sem várható.

Balaton - felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

A nemzeti park igazgatósága véleményében rögzíti, hogy a város területén a belterületi változások tekintetében az érintett helyszíneken védett természetvédelmi értékekről nincs tudomása. A külterületi változásokat tekintve a fürdő fejlesztése nem érint Natura2000 területet, az ellen kifogást nem emel. A Penny áruház melletti parkoló bővítése, mely a 010221/4 hrsz.-ú területet érinti, mely a HUBF20037 Alsó-Zala Natura2000 területébe esik, művelési ága erdő. A területen védett természeti értékről, Natura2000 jelölő élőhelyről, vagy faj jelenlétéről nincs tudomása.

Az előzetes véleményében megküldött helyi természetvédelemre javasolt területek listáját kiegészítette a várost Türrével összekötő 10035 hrsz.-ú közút szélén álló idős tölgyfákkal.

A helyi természetvédelem területeit a szabályozási tervekben kiegészítettük a véleményben javasolt területtel.

Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala

A földhivatal véleményében rögzítette, hogy a Zalaudvarnok belterületétől É-ra lévő néhány földrészleten (hrsz.: 040067/10, 040067/11, 040067/16) – melyeken gazdasági tevékenység folyik - különleges mezőgazdasági üzemi rendeltetést jelöl a terv, a hatályos ingatlan-nyilvántartás adatai szerint pedig szántó művelési ágú.

A véleményben rögzítettek az ingatlan-nyilvántartás és a területhasználat közötti ellentmondásra hívja fel a figyelmet, a tervi szabályozás szándékát nem kifogásolta.

Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága

Az igazgatóság véleményében rögzíti, hogy a 718/b alrészleten csereerdősítési kötelezettség került előírásra Zalaszentgrót Város Önkormányzata terhére. E területen a terv új lakóterület kialakítását szerepelteti.

Az önkormányzat egyeztetett az igazgatósággal, így a csereerdősítési kötelezettség törlésre került ezen a területen, az itt tervezett lakóterületi fejlesztés változatlanul marad a tervekben. A csereerdősítési kötelezettség törléséről szóló határozatot csatoljuk.

A vélemény felhívja a figyelmet, hogy a 4613/13a alrészlet teljes egészében erdőnek minősül, azonban keleti nyúlványa nem erdőként szerepel a tervekben.

Az alrészlet rendeltetése a szabályozási tervben a nyilvántartásnak megfelelő, a szerkezeti tervben javítottuk.

A vélemény rögzíti, hogy a 010313/9a és a 010313/9b alrészletek telken belüli kötelező fásításként való fenntartása során meg kell őrizni a területek erdő jellegét.

A kötelező fásítással jelölt területekre vonatkozó szabályozás előírja, hogy meglévő fásítás esetén azt meg kell tartani, így a véleményben kért a szabályozás szerint teljesül.

Pécsi Bányakapitányság

A bányakapitányság véleményében rögzítette, hogy a CH kutak a szabályozási tervlapokon feltüntetésre kerültek, azonban biztonsági övezetük nem szerepel, valamint a helyi építési szabályzatban sem található rendelkezés a CH kutak biztonsági övezetére vonatkozóan.

A véleményt elfogadva a kutak biztonsági övezetét a tervekben jelöltük, a helyi építési szabályzatban pedig – miután a kérdést magasabb szintű jogszabály tartalmazza – rögzítettük, hogy a biztonsági övezet területén a biztonsági övezetre vonatkozó szabályokat kell betartani. Így a magasabb szintű jogszabályban megfogalmazottak az építési szabályzatba beemelésre nem kerültek.

A vélemény 2. pontja felhívja a figyelmet, hogy a HÉSZ 34.§ (1) bekezdése stilisztikai korrekcióra szorul.

A véleményt elfogadva a szakaszt módosítottuk.

Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatal, Dr. Simon Beáta Jegyző (Építéshatóság) Ügyintéző: Madlerné Horváth Cecília

A véleményben foglaltakat az alábbiak kivételével elfogadtuk és annak alapján a terveket javítottuk. A vitatott véleményekkel kapcsolatos tervezői álláspontok a következők:

1. A jegyző véleményében kéri, hogy a strand É-i szélén lévő szabályozási vonalat ne szerepeltessük.

A Szent Gróth termálfürdő bekötő útjának szabályozása szükségszerű. A vázolt szabályozási mód az út és a hozzá közvetlenül kapcsolódó vízelvezetés, valamint közművek rendezett kialakításának, fejlesztésének alapköve.

A jelenlegi rendezetlen állapot megtartása akadályát képezheti a hosszú távú fejlesztéseknek. A terület potenciáljára való tekintettel a vázolt megoldást szükségszerűnek tartjuk.

2. A 010311/20 hrsz.-ú területtel kapcsolatosan rögzítette, hogy a Coca Cola vásárolt egy kutat, mely e területhez kapcsolódik, javasolja a telekhatárok és az övezetek összehangolását.

Az önkormányzattól megkaptuk a telekalakítás vázrajzát, mely alapján a területen a vízgazdálkodási területet módosítottuk, a Cola tulajdonába kerülő kutat és annak útját ebben az övezetben szerepeltettük. A kút és út területe az erdészeti igazgatóság adatszolgáltatása alapján kiváló termőhelyi adottságú erdőterületet érint. Az erdőterület rendeltetésének módosításával kapcsolatosan az Erdészeti Igazgatóság az alábbi véleményt adta:

„A jelenleg erdőterületként ábrázolt terület vízgazdálkodási területbe sorolását csak abban az esetben tudjuk támogatni, ha a telken belüli kötelező fásítás definíciójába bekerül, hogy ezen fásításnak meg kell felelni a 2009. évi XXXVII. törvény 6. §-a szerinti fedettségi feltételnek és erdei fafajokból kell állnia.”

*A kutak területe vízgazdálkodási övezetbe került, mely területen beültetési kötelezettség területi szabályozása szerepel. Az igazgatóság véleményét figyelembe véve a beültetési kötelezettségre vonatkozó szabályozásban szerepeltettük, hogy a „szabályozási terven beültetési kötelezettséggel jelölt területeket fás növényzettel fedetten kell kialakítani, **meglévő fásítás esetén azt fenn kell tartani.**”*

3. A vélemény felhívja a figyelmet, hogy azok a területek, ahol a szabályozási tervben építési hely és az országos mellékút védőtávolsága egymással fedésben vannak, ellentmondásosnak tekinthetők. Az építési hely területén lehet épületet elhelyezni, az út védőtávolságára vonatkozóan a helyi építési szabályzat előírja, hogy:

„A védőtávolságon belül a közút kezelőinek hozzájárulása szükséges építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok, és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított 10m távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához.”

A fenti szabályozással érintett terület Csicseri felett településrészen kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen található. E terület közlekedési és településrendezési szempontból is külterületi szakasznak tekinthető. A védőtávolság megszakítására, szakaszolásra nincs mód. A feltüntetett építési hely és a védőterület a tervekben változatlanul megmarad, melyet nem tartunk ellentmondásosnak. A szabályozás egyrészt kettős kontrollt biztosít a hatóságok számára, másrészt az út védőtávolsága nem csak az épületek elhelyezésével kapcsolatban, hanem egyéb kérdésekben is megfogalmaz szabályokat.

4. Kérdésként merült fel, hogy azoknál az épületeknél, melyek útsabályozással érintettek, mit lehet csinálni.

A helyi építési szabályzat erre az esetre vonatkozóan az alábbiakat fogalmazza meg:

(4) Azon meglévő beépítések esetében, ahol a szabályozási terv a meglévő épületet közlekedési terület szabályozásával, út szélesítésével érinti, csak az épület karbantartásával, fenntartásával kapcsolatos építési tevékenység folytatható.

5. A vélemény felhívja a figyelmet, hogy a 14626/3 hrsz.-ú ingatlan esetében az útsabályozás az ingatlanból sok területet elvesz.

Elfogadva a véleményt, a zártkerti telkeket feltáró szolgalmi út kiszabályozásáról a terv nem rendelkezik, ugyanúgy, mint más zártkerti hasonló helyzetben lévő utak esetén. A 14626/3 hrsz.-ú terület K-i szélét érinti útsabályozás, mely út a lakótelkeket feltáró 10 méter szélességű lakó utca kialakításához rendelt.

6. A vélemény felveti annak kérdését, hogy Aranyod fölötti zártkerti területen a 14620/16 hrsz.-ú terület lakó övezetbe sorolható-e, ugyanis e telken mai nap is lakóépület található, kertes mezőgazdasági területként a terület a megengedett 3 %-os beépíthetőséghez képest túlépített, bővítési lehetősége nincs az ingatlannak.

A lakóterület kiterjesztését vagy egy telek lakó övezetbe sorolását kertes mezőgazdasági tömb területén nem javasoljuk. Kertes mezőgazdasági övezet lakóépület elhelyezését nem zárja ki, ugyanakkor beépítésre nem szánt övezetként csak legfeljebb 3 %-os beépítettség engedélyezhető. A terület kertes mezőgazdasági övezet szerinti szabályozása megegyezik a hatályos övezeti besorolással, így korábban szerzett építési jog elvesztése nem történik.

7. A vélemény kéri, hogy a 627/29 hrsz.-ú területen újraosztási kötelezettséget jelöljön a terv.

A fenti területen nem tartjuk szükségesnek a telekcsoport újraosztási kötelezettség előírását, az érintett telek önmagában is felosztható, más telket a telekrendezésbe nem kell bevonni. A telekcsoportot nem kell, hogy érintse. A tervet kiegészítettük a javasolt telekhatár vonalakkal.

8. A vélemény felhívja a figyelmet, hogy a 4706 hrsz.-ú területre lakóház építésére építési engedélyt adott ki, a tervekben a terület Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági rendeltetésű, melyen lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el.

A véleményben foglaltakat elfogadva a településrész É-i részén lévő Gksz jelű gazdasági övezet helyett falusias lakóterület került kijelölésre, azonosan a hatályos szabályozással.

9. A vélemény kéri, hogy a 1391 hrsz.-ú terület legyen lakó rendeltetésű. A 1391 hrsz.-ú terület a tervekben egyéb ipari gazdasági rendeltetésű. A telek Ny-i oldalán felépült egy lakóház. A telek tulajdonviszonyai az utóbbi időben megváltoztak, az új tulajdonos nem tart igényt a lakóépületre, értékesíteni kívánná, így kéri, hogy az a területrész, melyen a lakóépület van, lakó rendeltetést kapjon.

A kialakult állapotot figyelembe véve a lakóház környezetének telekként történő leválaszthatósága érdekében a gazdasági övezet rovására lakó övezetet D.i irányba bővítettük az út mindkét oldalán. Ezzel egyidejűleg a lakó és gazdasági övezet elválaszthatósága érdekében a gazdasági övezet területén védőfásítás szabályozása került jelölésre.

Tervtanácsi vélemény

A készülő településrendezési terv 2014.05.07-én a Nyugat-dunántúli Területi Tervtanács előtt bemutatásra került. (A tervtanácson készült emlékeztető csatolva.)

A vélemény egyes pontjaival kapcsolatos tervezői állásfoglalás az alábbi pontokban ismertetésre kerül:

1. Az árvíz-járta területekre vonatkozóan a tervtanács javasolta, hogy a tervben meghatározott szakhatósági egyeztetési kötelezettség mellett célszerű lenne az árvíz-levezető terület kijelölése, egy speciálisabb szabályozás meghatározása annak érdekében, hogy az árvíz-járta területre vonatkozóan egyértelmű és rögzített szabályozás vonatkozzon. Ezzel együtt javasolja meghatározni azt a területet is, ahol nem kívánatos semmiféle építés.

A Zala-folyó árterületében az árvíz járta területek lehatárolása a VIZIG által rendelkezésre bocsátott légi felvételek alapján készített határvonalakat szerepeltettük a tervdokumentációban. Jelenleg ez az elérhető legpontosabb lehatárolás, ez alapján határozható meg az árvizek levonulásának várható kiterjedése. Az egyes mérési pontokon ugyan rendelkezésre áll Balti feletti magasság (tetőzési magasság), de ezek a magasságok a parti sáv és a környezetének pontos geodéziai bemérése nélkül csak egyes konkrétan bemért pontok ellenőrzésére szolgálhatnak. A rendelkezésre álló szintvonalas térkép a vízfolyások part közeli részein nem a valós magasságokat tükrözik az utólagos földrendezések, feltöltések miatt. Mindezek figyelembe vételével a VIZIG által rendelkezésre bocsátott lehatárolást tartjuk a jelenleg elérhető legpontosabb árvíz levonulási határnak.

A véleményben kért pontosított lehatárolás és ezzel összefüggésben a részletező szabályozás nem készíthető el. Ennek következtében továbbra is a vízügyi hatóság közreműködése szükséges az építési feltételek – korlátozások, tilalmak, műszaki követelmények – meghatározásához.

2. A helyi védelem szabályozásával kapcsolatosan a tervtanács rögzítette, hogy a szabályozás akár a HÉSZ-ben, akár külön rendeletben is megállapítható. Felhívta a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a régi építmények és természeti értékek mellett indokolt esetben mai épület, friss fasor is részesülhet helyi védelemben.

Az önkormányzat rendelkezik védett természeti terület kijelöléséről és helyi jelentőségű védett természeti terület(területek) védettségének fenntartásáról szóló rendeletekkel. A természeti értékek védelme így külön rendeletben rögzített, mely a korábbiakban a nemzeti park véleményezésénél említettek szerint kiegészül.

Az örökségvédelmi hivatal javaslata alapján az építészeti értékek helyi védelmének kijelölése és a védett épületekkel kapcsolatos építési szabályok a helyi építési szabályzatba kerülnek rögzítésre. Így a helyi építészeti védelem megváltoztatása, vagy megszüntetése magasabb szintű szakmai kontrollal történhet, az építmények nagyobb védettséggel rendelkeznek.

3. A tervtanács egységes utcafásítást javasolt a zilált utcaképek, településrészek arculatának rendezése céljából.

A táji és természeti környezet védelmére vonatkozó előírások fejezete (6.§) rendelkezik az utcák fásítási kötelezettségéről. Konkrét helykijelölést a szabályozásban nem javasolunk, ugyanis a szabályozási terv szintjén nem ismeretesek a fasor ültetésének egyéb feltételei, zöldsáv, árok és közművek pontos elhelyezkedése. Az utcafásítás programjára intézkedési javaslat elfogadását kezdeményezzük.

4. A tervtanács a szép táji környezet megőrzése, a sziluettvédelem miatt javasolta a gerinc beépítésének tiltását.

A kérdés felvetődött az állami főépítész véleményében is, melyre vonatkozóan álláspontunkat a vélemény taglalása során korábban kifejtettük.

5. Az új lakóterületek kialakításakor az összefogott településkép érdekében, az útépítés- és közművesítés mellett a tervtanács javasolta a kötelező fásítás előírását.

A véleményt elfogadva a szabályozás a 3. pontban taglaltak szerint tartalmazza a fásítási kötelezettséget, melynek megvalósítása egyaránt alkalmas a meglévő zilált utcaképek rendezésére és új beépítések városképileg kulturált kialakítására.

Lakossági észrevételek, kérések Zalaszentgrót Város készülő rendezési tervéhez

Sorszám	Név	Terület	Probléma
1.	Albert Péter	0218/7 hrsz.	beépíthetőséget kérelmez (műhely, raktár és garázs); szennyvíztisztító teleppel történő egyberajzolás, SZT besorolás megszüntetése
2.	Baranyai Zsolt Zalaszentgróti Fitness Klub	24. sz vasútvonal	vasút megszűnésének kérdésköre
3.	Tarpáné Csordás Tímea	hrsz. 22434	ne legyen szabadon álló a beépítési mód, mert ellehetetleníti az épületfelújítást
4.	Mozsdényi József	10169/41	építési területté minősítés (gépszín, istálló)
5.	Kovácsné Kovács Katalin	010182/1hrsz-ú terület vásárlási kérelme	lakótelek bővítési kérelem az önkormányzati tulajdonú kivett közút ingatlanból
6.	Kovács Lajos Károly	010182/1hrsz-ú terület vásárlási kérelme	lakótelek bővítési kérelem az önkormányzati tulajdonú kivett közút ingatlanból
7.	Orczy Tamás	010182/1hrsz-ú terület vásárlási kérelme	lakótelek bővítési kérelem az önkormányzati tulajdonú kivett közút ingatlanból
8.	Kertész Róbert	hrsz.010225/15	tűzcsap létesítése, vízi közmű hálózatra történő rácsatlakozás
9.	Gáláné Major Gabriella	Aranyodi utca jobb oldala	a koncepcióban nem szerepel jövőben fejlesztése
10.	Mazzag Albert	hrsz.33	ipari területté minősítés
11.	Tarsoly Róbert	hrsz. 1391	lakóterület kialakítása
12.	Cserép János JÁNHÁZ Kereskedelmi és Szolg. Kft.	hrsz.2453/3	lakó funkció elhelyezésére alkalmas övezet meghatározását indítványozza
13.	Bohár József	hrsz. 10221/4	építési övezetté minősítés, mely kereskedelmi célú épület elhelyezésére alkalmas
14.	Kámán Zsolt	komplex	látékvédelem, közteületfejlesztés, strand területének komplex felülvizsgálata, aranyodi hegyen lakótelek kialakításának lehetőséget kell teremteni, településre érkező utak bevezető szakaszának vizsgálata, zártkerti beépíthetőség megteremtése, homlokzati megjelenés szabályozása, örökségvédelmi stratégia kialakítása, funkció nélküli intézményi és ipari területek jövőjének átgondolása, zöldfelületi fejlesztések átgondolása
15.	Hazai Épvíll Kft.	hrsz. 522;523; 521	Vt-nek megfelelő besorolás meghatározása 12,5 m építménymagassággal 75%-os beépítési százalékkal zártosuló beépítési móddal
16.	Hazai Épvíll Kft.	strand területe	parkolóval szemben 1-2*-os szálloda vagy a fedett medence mellé 3*-os szállodaszámny építési lehetősége
17.	Medvéssy Lajos	Zgrót horgásztó	stéges faház építése
18.	Németh Lajos	hrsz:750/1	40%-os beépítés maradjon
19.	Albert Zsolt	hrsz:888	lakó épület és garázs is elhelyezhető legyen a telken 70%-os beépítési lehetőséggel
20.	Szabó László	hrsz: 627 és perjei	Móricz Zsigmond utcai blokk rendezése
21.	Szabó László	625/6, /7; /8	legyen lakóterület
22.	Ujvári Éva	hrsz: 1524	zöldterület lakótelek legyen
23.	Baráthné Klujber Mária; Kovács Jenő Tamás; Béke utca lakossága	hrsz: 33	maradjon lakóterület a telkük, és a szomszédos GKSZ beépítési %-a ne lehessen 50%, és korlátozzák zajhatás miatt a működést
24.	Balogh Lajos		volt hidrolóbusz területe is legyen építési hely
25.	Kecskés Éva	010182/1hrsz-ú terület vásárlási kérelme	lakótelek bővítési kérelem az önkormányzati tulajdonú kivett közút ingatlanból

Kozmáné Vadász Viktória

307/2014

Feladó: Albert Péter [albertpeter.ap@gmail.com]

Küldve: 2014. január 14. 18:15

Címzett: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

Tárgy: Kérvény rendezési terv módosítására

Tisztelt Kozmáné Vadász Viktória,

2014.01.13-án hivatalában történt személyes megbeszélésünkre hivatkozva az alábbi kérvénnyel élnék Önhöz Zalaszentgrót város rendezési tervének felülvizsgálatával kapcsolatban:

A saját, illetve Albert Zsolt között 50-50%-ban osztatlan közös tulajdonban lévő, 0218/7 hrsz-ú külterületen szeretnénk beépíthetőséget biztosítani kisebb alapterületű műhelyek, raktárak vagy garázsok részére.

Kérjük a rendezési terv olyan szintű módosítását, ami mindezt lehetővé teszi.

Egyben kérjük, hogy a jelenlegi térképen a szennyvíztisztító teleppel történő egyberajzolást, illetve az SZT besorolást módosítani szíveskedjenek.

Az ügymenethez kapcsolódóan 1 másolati példányt átadtam a kapcsolódó térképkivonatból, illetve helyszínrajzról.

Amennyiben további információ lenne szükséges, az alábbi elérhetőségeken állok szíves rendelkezésre:

- cím: 8790 Zalaszentgrót, Kisfaludy u. 45.
- telefon: 06-20/220-2211
- e-mail: albertpeter.ap@gmail.com

Segítő hozzáállását előre is köszönöm, az ügymenettel, várható határidőkkel, egyéb feltételekkel kapcsolatban visszajelzésére feltétlen számítok.

Üdvözlettel:

Albert Péter
albertpeter.ap@gmail.com

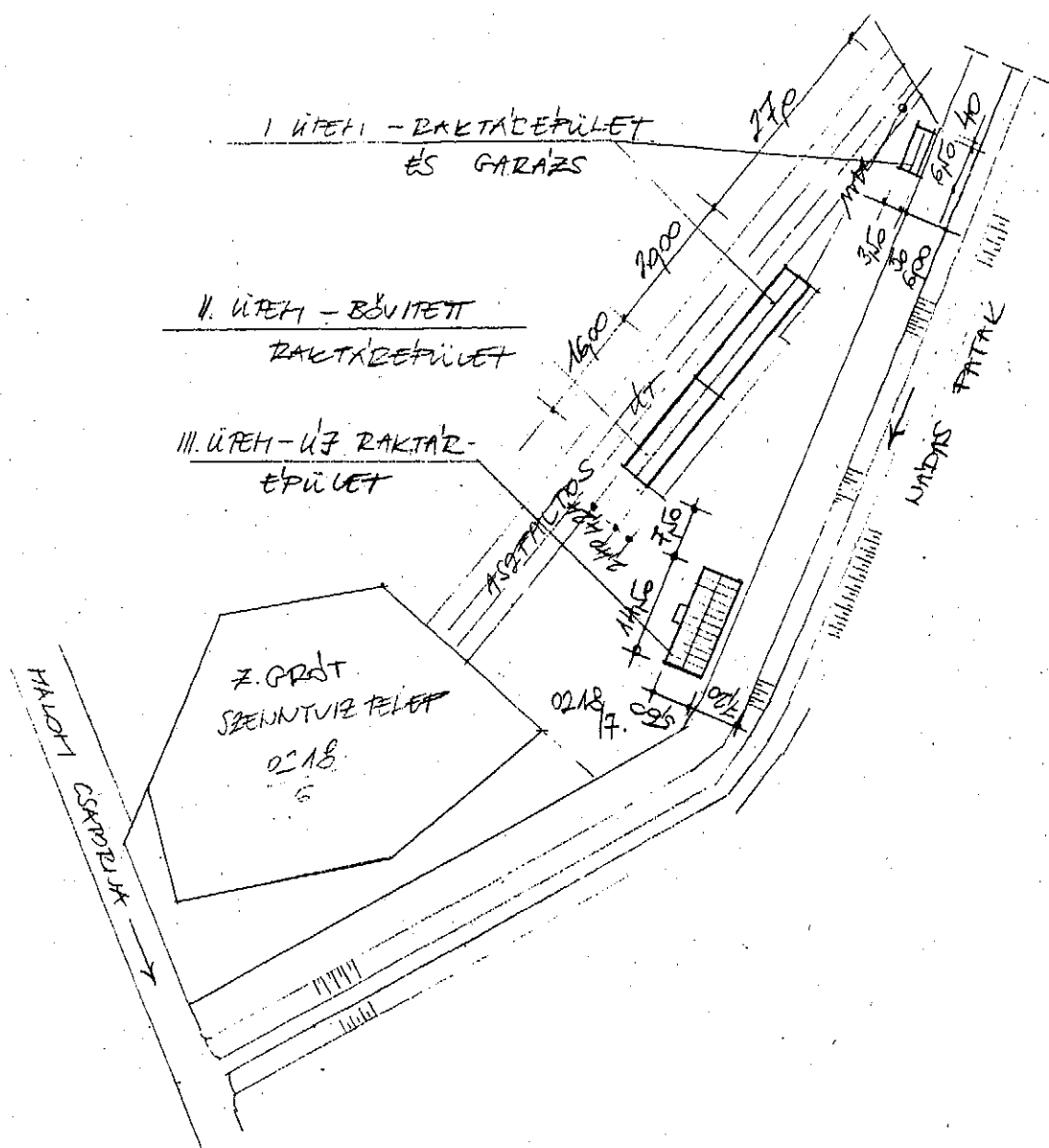
Ez az üzenet, s bármely melléklete bizalmas információt tartalmazhat és kizárólag a címzettnek szól: amennyiben nem Ön ennek az üzenetnek a címzettje, kérem azonnal értesítsen, illetve az üzenetet törölje a rendszeréből.

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014.01.20.		
410/307-2/2014.		Melléklet db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kozmáné Vadász Viktória

2014.01.15.

1.

HELYSZÍNRAJZ M 1:1000



ÉPÍTŐK: ALBERT ZSOLT ÉS TÉTER

ZALA BENTGRÖT, JÓKAI U. 13.

TERVEZŐ: HUSA PÉTER E/2-2-0133/9

ZALA BENTGRÖT, GÉCHENTI U. 2.

Polgármesteri Hivatal Zgrót /Műszaki oszt./

Feladó: "Zalaszentgróti Fitness Klub" <zgrót.fitness@freemail.hu>
Címzett: "Polgármesteri Hivatal Zgrót /Műszaki oszt./" <muszak@zalaszentgrot.hu>
Másolatot kap: <icelosplan@gmail.com>; <otv@fibermail.hu>; "Albert Péter"
 <albertpeter.ap@gmail.com>; <hazairoda@gmail.com>; <agrofor.zala@t-online.hu>
Elküldve: 2014. május 19. 23:28
Tárgy: Re: Meghívó lakossági fórumra
 (Jelen levél a levélíró személyes véleményét és nem a feladóként szereplő társadalmi szervezet álláspontját tartalmazza)

Tisztelt Cím!

Köszönöm szépen meghívásuk, a fórumon sajnos nem tudok részt venni, ezért írásban küldöm el amit a nyilvánosság elé kívánnék tární a fejlesztési tervvel kapcsolatban. 2014. februárjában városunk honlapján (<http://www.zalaszentgrot.hu/dokumentumok/onkormanyzat/1660/112184/31438.pdf>) elérhető információk alapján alkottam meg véleményem és szerettem volna a nyilvánossággal megosztani a Szentgróti Hírekben olvasói levél formájában (névvel vállalva - ez régen működött...), melyet 2014. március 10-én főszerkesztő úrnak átküldtem. Sajnos ez nem jelent meg a lap hasábjain (azóta sem.), pedig írásban ismét rákérdeztem...

Időközben Polgármester úrral folytattunk levelezést ahol ugyan tisztult valamelyest a kép, de még vannak további kérdések amik azóta is megválaszolatlanok, illetve tények amik azóta megváltoztathatatlanok. Ezen levelezés alapján egyetlen mondatot módosítottam az eredeti levélben, a többit változatlan formában alább találják.

Tisztelettel:
 Baranyai Attila

Olvasói levél – Unokáink sem fogják látni???

Kedves Zalaszentgrótiak!

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014. 05. 22.		
HIV/307-41/2014.		Melléklet
szám		db
Fülszám:	Utószám:	Előadó:
		Köszönöm!

A város jövőjéért aggódó polgárként úgy gondolom, újfent a nyilvánosság ezen eszközével kell hangot adjak véleményemnek, felhívva ezzel tisztelt figyelmüket a nemrégiben megjelent településfejlesztési koncepció tervezetére. Mint tudják, néhány éve a város közlekedésének ügyét (esetlegesen a vasúti személyszállítás visszaállítását) próbáltam önszerveződő alapon segíteni, előmozdítani. Sajnos akkor az általam tervezett érdemi munka a helyi fogadókészség hiányában nem tudott megvalósulni, a város „vezetése” inkább csak a téma népszerűségét „szondázta”, mintsem tevőlegesen hozzájárult volna. Így kellő meglepődöttséggel olvastam azt az abszurd elképzelést, hogy kerékpárutat a vasút helyére. Úgy gondolom, ha Zalaszentgróton végre új kerékpárút épül, annak a „feladata”, hogy a lehető legrövidebb nyomvonalon városközpontot összekösse a termálfürdővel, biztosítva ezzel az itt élők és itt vendégeskedők jelenleginél biztonságosabb eljutását. Kisebbségi megerősítés után a legrövidebb nyomvonalként a Zala folyó gátja ideális lehetne, ez kb. 1,8 km-rel (30%-kal) rövidebb, mint a vasúti töltésen. Persze, ha a vasútvonal feltétlen felszámolása a cél, akkor mindent értek... Szűnjön meg a vasút is mint oly sok minden az elmúlt 24 évben? A vasút megléte a városnak egy fillérjébe nem kerül, területe rendezett, csak sajnos jelenleg épp alvó státuszban van, DE ezzel kapcsolatban pont a településfejlesztési koncepcióban találtam (a kerékpárút ötlettel szöges ellentmondásban) választ: „a vasút szerepének növekedésével a vasúti forgalom újbóli megindítása sem hagyható figyelmen kívül, azok felülvizsgálata időszzerűvé válhat.” Ezzel szakmailag határozottan egyetértve csak hangsúlyozni tudom, hogy ezt az infrastrukturális elemet egy esetleges kitorési lehetőségként meg kell tartani, mivel egy jogi értelemben vett létező vasútvonal és általa csak 6 km-re vagyunk a korszerű V. európai korridortól. Politikailag is elhibázottnak és elhamarkodottnak tartanám a javaslat terv szintű szentesítését; ha ebbe az irányba

2014.05.20.

1.

ESET NOD32 Antivirus - Vrusdefincis adatbzis: 9822 (20140519)

>Tisztelettel:

>

>Kozmáné Vadász Viktória

>műszaki ügyintéző

>

>vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

>06/83/562-973

>

>

>

>

>-----Original Message-----

>From: Zalaszentgroti Fitness Klub [mailto:zgrot.fitness@freemail.hu]

>Sent: Friday, March 28, 2014 6:55 AM

>To: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

>Subject: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása

>

>Kedves Vadász Viktória!

>

>Köszönöm szépen a 307-11/2014. iktatószámomra küldött válaszát. Sajnos

>tartalmában alulmúlta várakozásaimat, mivel a tételesen feltett (és

>kiemeléssel jelzett) kérdésekre nem jött tételes válasz, valamint hiányzott

>belőle az általam kért dokumentum másolata. Ezek nagyban segítenék a szakmai

>megértésem és elejét vehetnék további levelezésnek.

>Ezért kérem, hogy az alábbi közérdekű dokumentumok vonatkozó másolatát

>legyen szíves számomra megküldeni (felmerülő néhány oldalas fénymásolás

>ktg-t természetesen megtérítem):

>- a levelében hivatkozott Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ

>véleménye,

>- Megyei Területrendezési Terv 24.sz vasútvonalra vonatkozó

>rendelkezése.

>

>Tovább vizsgálva a koncepciót hiányolom a tranzit tehergépjármű forgalom

>okának felderítését. Nevezetesen, hogy a Zalaegerszeg - Sümeg 7328. számú

>közúton Zalabér és Batyk települések közötti vasúti felüljáró 3,8 m-es

>magasságkorlátozása okán alternatív útvonalként Zalaszentgrót van

>feltüntetve (gyakorlatilag keresztül a belvároson). Ez 5,5 km-es kerülő egy

>csúszódomb megmászásával a közel sík terephez képest, mindezt kb. 30 cm

>miatt. Mert kb. ennyivel kellene süllyeszteni a közutat az aluljáró alatt.

>Az említett útvonal felújításra került, de az útburkolat sincs felújítva a

>felüljáró körzetében, mintha befejezésre várna. Még B tervként a

>Tüskeszentpéter - Túrje út átkötése is nagyban tehermentesítené a belváros

>forgalmát, tekintve a tüskeszentpéteri termelő üzemeket is.

>

>Válaszát az eredetileg általam kért április 4-i határidővel várom.

>

>Köszönettel:

>Baranyai Zsolt

Kozmáné Vadász Viktória

307/2014

Feladó: Zalaszentgroti Fitness Klub [zgrot.fitness@freemail.hu]
Küldve: 2014. április 16. 8:47
Címzett: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu
Másolatot kap: polgarmester
Tárgy: Re: HIV307-14/2014 RE: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása

Tisztelt Polgármester úr!
 Kedves Viktória!

Köszönöm szépen gyors válaszát, tájékoztatását a fejlesztési tervvel kapcsolatban, melyre reagálnék is.

A megküldött dokumentumok alapján határozottan tisztul számomra a kép a tervvel kapcsolatban, már csak pár (nagyon konkrét) kérdés maradt tisztázandó.

Megyei fejlesztési terv

A térkép másolatának minősége ellenére látható, hogy a 24. sz. vasútvonal „lefelejtődött”. (sajnos a teljes térképet címmel és jelmagyarázattal nem látom, így csak következtetek)

Kérdés nr. 1. : A dokumentum (Megyei fejlesztési terv) írásos részében megjelenik-e vasút megszüntetése (úgy mint egyéb vonatkozások: rekultiváció, stb)? Ha igen, ebből még kérnék szépen egy másolatot.

Kérdés nr. 2. : A Megyei terv készítésekor a tervezők nem kérték ki a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ véleményét? Oda hogy kerülhetett be? (Gondolom, ugyanezt válaszolták volna.)

Kérdés nr. 3. : A Megyei terv készítésekor a város - mint érintett - milyen állásponton volt? Hogyan és ki véleményezte a város képviseletében?

Kérdés nr. 4. : A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ válasza alapján tájékoztatták-e Megyét, hogy a megyei tervet is módosítani kell?

Magasságkorlátozás Zalabér - Batyk

Valóban igaza van, hogy a város közigazgatási határán kívül esik, DE hatással van a város tehergépjármű tranzit forgalmára, ezért a kérdést, kérem, ezzel ne helyezze körön kívülre. Már csak azért sem, mert emlékeim szerint pont a Polgármester úr ott volt a regionális fejlesztési tanácsban a projekt alatt, amit onnan (is) finanszíroztak. (Ha rosszul emlékeznék, elnézését kérem). És a felüljáró alatti rész ki van hagyva, mintha befejezésre várna... Kérem a megfelelő szerv megkeresésével tisztázzák, hogy mi a további elképzelés, mert mint előző levelemben leírtam ezzel a kerülővel a fuvarozóknak idő és üzemanyag többletkiadás, a városnak pedig (amúgy elkerülhető) zaj és károsanyag kibocsátás keletkezik, az utak állapotának romlásáról nem is beszélve.

A február 28-i levélben feltett kérdések kellően konkrétak (ha nem is csak a fejlesztési tervről szólnak, de ezt nem is korlátoztuk), de Ön/Önök mint választott vezetők részéről abszolút megválaszolhatóak és megválaszolandók is Választóik részére ezen a fórumon (is!), nem költőinek szántam...

További tisztelettel:
 Baranyai Zsolt

"Kozmáné Vadász Viktória" <vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu> írta:

>Tisztelt Baranyai Úr!

>

>Levelem mellékleteként megküldöm a kért dokumentumokat, és a megkeresésére

>adott választ.

>

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrot		
Érkezett:	2014.04.16.	
HIV/307-23/2014.	Melléklet	
Előszám:	Utószám:	Előadó: db
		Kozmáné V

2014.04.16.

>Tisztelettel:

>

>Kozmáné Vadász Viktória

>műszaki ügyintéző

>

>vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

>06/83/562-973

>

>

>

>

>-----Original Message-----

>From: Zalaszentgroti Fitness Klub [mailto:zgrot.fitness@freemail.hu]

>Sent: Friday, March 28, 2014 6:55 AM

>To: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

>Subject: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása

>

>Kedves Vadász Viktória!

>

>Köszönöm szépen a 307-11/2014. iktatószámon küldött válaszát. Sajnos

>tartalmában alulmúlta várakozásaimat, mivel a tételesen feltett (és

>kiemeléssel jelzett) kérdésekre nem jött tételes válasz, valamint hiányzott

>belőle az általam kért dokumentum másolata. Ezek nagyban segítenék a szakmai

>megértésem és elejét vehetnék további levelezésnek.

>Ezért kérem, hogy az alábbi közérdekű dokumentumok vonatkozó másolatát

>legyen szíves számomra megküldeni (felmerülő néhány oldalas fénymásolás

>ktg-t természetesen megtérítem):

>- a levelében hivatkozott Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ

>véleménye,

>- Megyei Területrendezési Terv 24.sz vasútvonalra vonatkozó

>rendelkezése.

>

>Tovább vizsgálva a koncepciót hiányolom a tranzit tehergépjármű forgalom

>okának felderítését. Nevezetesen, hogy a Zalaegerszeg - Sümeg 7328. számú

>közúton Zalabér és Batyk települések közötti vasúti felüljáró 3,8 m-es

>magasságkorlátozása okán alternatív útvonalként Zalaszentgrót van

>feltüntetve (gyakorlatilag keresztül a belvároson). Ez 5,5 km-es kerülő egy

>csúszódomb megmászásával a közel sík terephez képest, mindezt kb. 30 cm

>miatt. Mert kb. ennyivel kellene süllyeszteni a közutat az aluljáró alatt.

>Az említett útvonal felújításra került, de az útburkolat sincs felújítva a

>felüljáró körzetében, mintha befejezésre várna. Még B tervként a

>Tüskeszentpéter - Túrje út átkötése is nagyban tehermentesítené a belváros

>forgalmát, tekintve a tüskeszentpéteri termelő üzemeket is.

>

>Válaszát az eredetileg általam kért április 4-i határidővel várom.

>

>Köszönettel:

>Baranyai Zsolt

Kozmáné Vadász Viktória

Feladó: Kozmáné Vadász Viktória [vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu]
Küldve: 2014. április 4. 10:21
Címzett: 'Zalaszentgroti Fitness Klub'
Tárgy: HIV307-14/2014 RE: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása



GENERIC20BW3201
40404101133.pdf...

Tisztelt Baranyai Úr!

Levelem mellékleteként megküldöm a kért dokumentumokat, és a megkeresésére adott választ.

Tisztelettel:

Kozmáné Vadász Viktória
műszaki ügyintéző

vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu
06/83/562-973

-----Original Message-----

From: Zalaszentgroti Fitness Klub [mailto:zgrot.fitness@freemail.hu]
Sent: Friday, March 28, 2014 6:55 AM
To: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu
Subject: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása

Kedves Vadász Viktória!

Köszönöm szépen a 307-11/2014. iktatószámomra küldött válaszát. Sajnos tartalmában alulmúlta várakozásaimat, mivel a tételesen feltett (és kiemeléssel jelzett) kérdésekre nem jött tételes válasz, valamint hiányzott belőle az általam kért dokumentum másolata. Ezek nagyban segítenék a szakmai megértésem és elejét vehetnék további levelezésnek.

Ezért kérem, hogy az alábbi közérdekű dokumentumok vonatkozó másolatát legyen szíves számomra megküldeni (felmerülő néhány oldalas fénymásolás ktg-t természetesen megtérítem):

- a levelében hivatkozott Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ véleménye,
- Megyei Területrendezési Terv 24.sz vasútvonalra vonatkozó rendelkezése.

Tovább vizsgálva a koncepciót hiányolom a tranzit tehergépjármű forgalom okának felderítését. Nevezetesen, hogy a Zalaegerszeg - Sümeg 7328. számú közúton Zalabér és Batyk települések közötti vasúti felüljáró 3,8 m-es magasságkorlátozása okán alternatív útvonalként Zalaszentgrót van feltüntetve (gyakorlatilag keresztül a belvároson). Ez 5,5 km-es kerülő egy csúszódomb megmászásával a közel sík terephez képest, mindezt kb. 30 cm miatt... Mert kb. ennyivel kellene süllyeszteni a közutat az aluljáró alatt. Az említett útvonal felújításra került, de az útburkolat sincs felújítva a felüljáró körzetében, mintha befejezésre várna... Még B tervként a Tüskeszenterpéter - Túrje út átkötése is nagyban tehermentesítené a belváros forgalmát, tekintve a tüskeszenterpéteri termelő üzemeket is.

Válaszát az eredetileg általam kért április 4-i határidővel várom.

Köszönettel:
Baranyai Zsolt



ZALASZENTGRÓT VÁROS POLGÁRMESTERE
BARACSKAI JÓZSEF

Iktatószám: 307-14/2014

Tárgy: válasz

Ügyintéző: Kozmáné Vadász Viktória

Tel: 06-83-562-973

e-mail: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

Tisztelt Baranyai Zsolt Úr!

Zalaszentgrót Város Településrendezési eszközeinek készítéséhez tett észrevételeit köszönettel vettük.

Mint már korábbi 307-11/2014 számú levelemben tájékoztattam, a településfejlesztési koncepció elfogadásra került, annak módosítására jelenleg lehetőség nincsen, és - figyelembe véve a jogszabályban előírt államigazgatási szervekkel történt szakmai egyeztetéseket - az nem is indokolt.

2014. február 28-án lrt levelében feltett, kiemeléssel jelölt kérdéseit elolvasva azt állapítottam meg, hogy azok nem kellően konkrétak, és nem helyi döntési kompetenciába tartozó témákra vonatkoznak. Amennyiben a településrendezési terv, azon belül is a szabályozási terv készítéséhez kapcsolódó releváns és konkrét kérdéseket kapunk, akkor azt, - mint eddig is tettük - továbbítjuk a tervezők felé.

Ez úton szeretném továbbá tájékoztatni, hogy a szabályozási terv rövid időn belül utolsó véleményezési szakaszába ér. Így, ha a tervezést konkrétan befolyásoló észrevétele van, kérem, hogy azt írásban a Zalaszentgróti Közös Önkormányzati Hivatalához írásban előterjeszteni szíveskedjen.

A Zalabér-Batyk települések közötti vasúti felüljáró 3,8m-es magasságkorlátozása sem településrendezési tervezéshez kapcsolódó kérdés, továbbá a terület kívül esik Zalaszentgrót Város közigazgatási határán.

A Tüskeszentpéter-Türje út eddig is szerepelt a várostervezési elképzelések között, és a most készülő dokumentációknak is része. Azonban forráshiány miatt - értve ez alatt a támogatási forrásokat és a települési költségvetést is- nem volt lehetőség a megvalósításra.

Levelem mellékleteként megküldöm az Ön által kért, a Közlekedési Koordinációs Központ kimondottan a vasútvonal hasznosítása ügyében megküldött véleményét, valamint a megyei területrendezési terv szerkezeti tervlapját.

Zalaszentgrót, 2014. április 4.


Baracskai József
polgármester





**KÖZLEKEDÉSFEJLESZTÉSI
KOORDINÁCIÓS
KÖZPONT**

1024 Budapest, Lövőház utca 39. • telefon: +36 (1) 336-8100 • fax: +36 (1) 336-1522 • e-mail: kkk@kkk.gov.hu

2013 NOV 25

Vulcan-0

Válaszlevelőkben szíveskedjenek az alábbi Iktatószámra hivatkozni!

IKTATÓSZÁM: M-1U/243-1/2013

HIV.SZÁM.: 734-54/2013

TÁRGY: Vasúti területek más célú hasznosítása

ELŐADÓ NEVE: Köller László

ELŐADÓ TELEFONSZÁMA: 3368-115

MELLÉKLET: -

Zalaszentgrót Polgármesteri Hivatal
Baracskai József
polgármester

Zalaszentgrót
Dózsa György u. 1.
8790

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Dátum:	2013.11.25.	
HIV/734-83/13	Működési	
Előadó:	Feladó:	Állásfoglalás:
		Kormay

Tisztelt Polgármester Úr!

Zalaszentgrót rendezési terve módosítása kapcsán a Zalabér-Batyk - Zalaszentgrót vasútvonal hasznosítása ügyében felmerült kérdést megvizsgáltuk, és Polgármester Úrnak az alábbi választ adjuk.

Az országos törzshálózati, regionális és egyéb vasúti pályák felsorolását tartalmazó 168/2010.(V.11.) Kormányrendelet a 24-es menetrendi mezejű Zalabér-Batyk - Zalaszentgrót vasútvonalat az egyéb vasúti pályák között szerepelteti. A vasútvonalon a személyforgalom 2007. március 4-től valóban szünetel, és a forgalom-szüneteltetett vasútvonalak 2010-es felülvizsgálata során ezen a vasútvonalon a személyszállítási szolgáltatás nem került visszaállításra.

A személyszállítási szolgáltatás szüneteltetésére hozott döntés azonban nem jelenti a vasútvonal megszüntetését, területének szabad hasznosítását, mivel árufuvarozási célra a forgalom felvételt, menetvonal igénylés lehetőségét és a pályafelügyeletet a vasútvonalat üzemeltető MÁV Zrt.-nek továbbra is biztosítani kell.

Polgármester úr kérelmére megvizsgáltuk a vasútvonal árufuvarozási szerepét, és megállapítottuk, hogy a 2007. évi döntés utáni évben még történt áruszállítás a vasútvonalon, de az alábbi táblázat szerint 2008. óta csak pályafelügyeleti tevékenység történik.

érintett ingatlanokra vonatkozóan a MÁV Zrt. kezelési, vagyonkezelési joga, továbbá módosítandó a MÁV Zrt. vagyonleltára.

A megszüntetésre kerülő vasúti pályára bontási és rekultivációs tervet kell készíttetni, aminek a hasznosítandó területen kívül a teljes megszüntetésre kerülő vasútvonalra ki kell terjednie. A vasútvonal által érintett összes állami tulajdonú, MÁV kezelésű, vagyonkezelésű ingatlan átadásra kerül az MNV Zrt-nek, azok hasznosításáról a tulajdonos MNV Zrt. dönt. A sínek és felépítményi anyagok a MÁV Zrt. tulajdonában vannak, annak bontásáról és értékesítéséről szintén az MNV Zrt. jogosult döntést hozni.

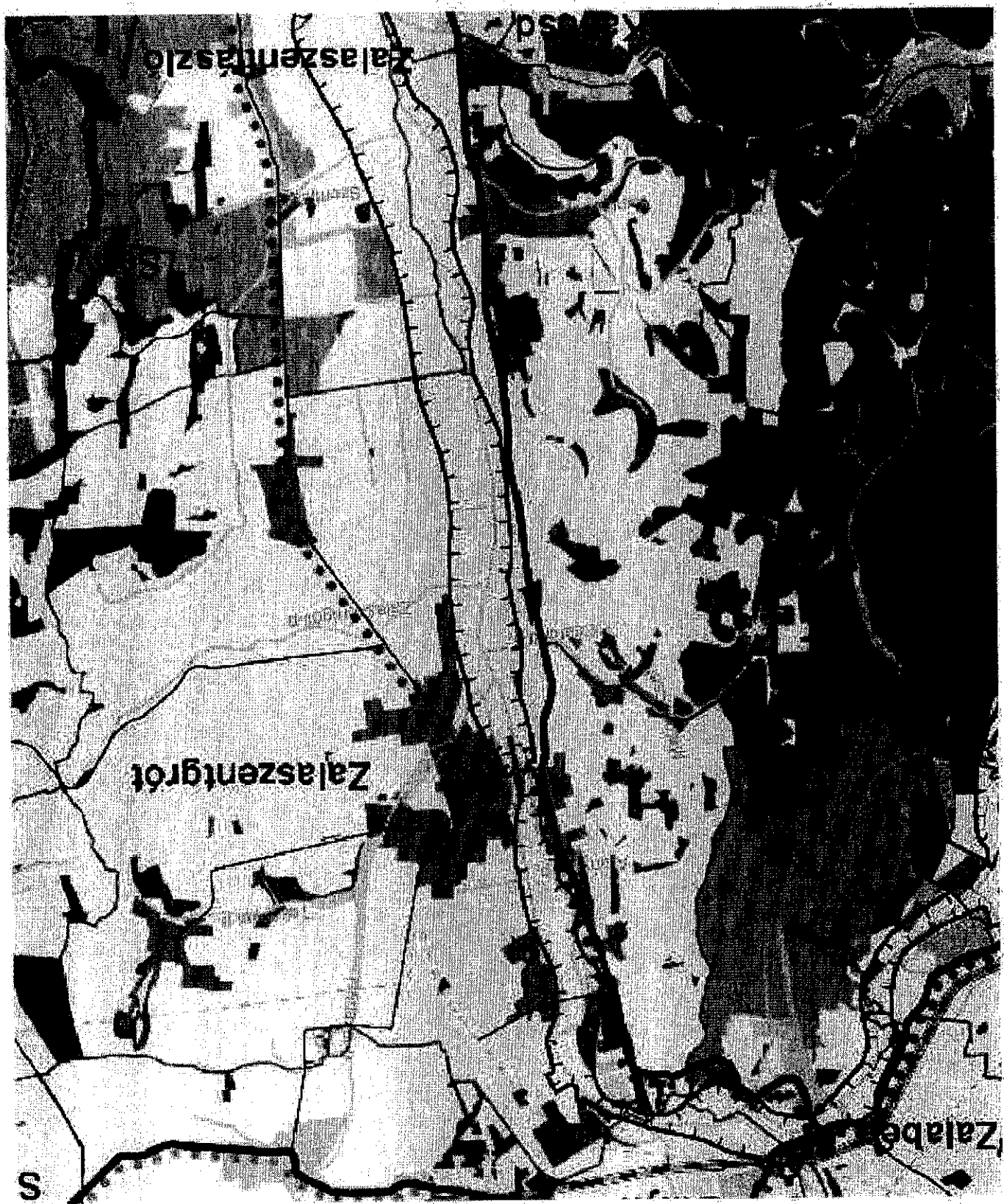
További intézkedésükhöz kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2013. november " 18 ."

Üdvözzel:



Szabó Zoltán
főigazgató



307/2014

Kozmáné Vadász Viktória

Feladó: Zalaszentgroti Fitness Klub [zgrot.fitness@freemail.hu]
Küldve: 2014. március 28. 6:55
Címzett: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu
Tárgy: Válasz 307-11/2014. és dokumentum másolatok pótlása

Kedves Vadász Viktória!

Köszönöm szépen a 307-11/2014. iktatószámomra küldött válaszát. Sajnos tartalmában alulmúlta várakozásaimat, mivel a tételesen feltett (és kiemeléssel jelzett) kérdésekre nem jött tételes válasz, valamint hiányzott belőle az általam kért dokumentum másolata. Ezek nagyban segítenék a szakmai megértésem és elejét vehetnék további levelezésnek.

Ezért kérem, hogy az alábbi közérdekű dokumentumok vonatkozó másolatát legyen szíves számomra megküldeni (felmerülő néhány oldalas fénymásolás ktg-t természetesen megtérítem):

- a levelében hivatkozott Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ véleménye,
- Megyei Területrendezési Terv 24.sz vasútvonalra vonatkozó rendelkezése.

Tovább vizsgálva a koncepciót hiányolom a tranzit tehergépjármű forgalom okának felderítését. Nevezetesen, hogy a Zalaegerszeg – Sümeg 7328. számú közúton Zalabér és Batyk települések közötti vasúti felüljáró 3,8 m-es magasságkorlátozása okán alternatív útvonalként Zalaszentgrót van feltüntetve (gyakorlatilag keresztül a belvároson). Ez 5,5 km-es kerülő egy csúszódomb megmászásával a közel sík terephez képest, mindezt kb. 30 cm miatt... Mert kb. ennyivel kellene süllyeszteni a közutat az aluljáró alatt. Az említett útvonal felújításra került, de az útburkolat sincs felújítva a felüljáró körzetében, mintha befejezésre várna... Még B tervként a Tüskeszentpéter – Túrje út átkötése is nagyban tehermentesítené a belváros forgalmát, tekintve a tüskeszentpéteri termelő üzemeket is.

Válaszát az eredetileg általam kért április 4-i határidővel várom.

Köszönettel:
Baranyai Zsolt

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett:	2014.03.28.	
410/307 - szám	Melléklet	12/2014. db
Felozsám	Utószám	Előadó: Kozmáné VV.



ZALASZENTGRÓT VÁROS POLGÁRMESTERE
BARACSKAI JÓZSEF

Iktatószám: 307-11/2014

Tárgy: településfejlesztési koncepció

Ügyintéző: Kozmáné Vadász Viktória

Tel: 06-83-562-973

e-mail: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

Baranyai Zsolt

8790 Zalaszentgrót

Béke u. 5.

Tisztelt Uram!

Zalaszentgrót Város Településfejlesztési koncepciójával kapcsolatban megküldött észrevételét köszönettel vettük.

Ez úton szeretném tájékoztatni, hogy a város településrendezési eszközeinek készítése folyamatban van. Eddig a Településfejlesztési koncepció készült el, melyet a Képviselő Testület a 171/2013. (XII. 129.) számú határozatával jóváhagyólag elfogadott.

A közlekedési fejezet az alábbi tartalommal rendelkezik:

Vasút

A települési bekötő vasúti vonalon 2007. március óta szünetel a vasúti személyszállítás és ugyancsak régóta nincs teherszállítás. A vasúti személyi közlekedés újraindítása nem indokolt, a tömegközlekedés közúton, autóbusz forgalommal megoldott. A településen működő gazdaságok a vasúti szállítást napjainkban nem veszik igénybe, így a Szentgrótra érkező vasúti mellékvágány „iparvágányként” sem működik. A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ véleményében megállapítást nyert, hogy a személyszállítási szolgáltatás szüneteltetésére hozott döntés nem jelenti a vasútvonal megszüntetését, területének szabad hasznosítását. Árufuvarozási célra a forgalomfelvételt, menetvonal igénylés lehetőségét és a pályafelügyeletet továbbra is biztosítani kell.

Közút

- Településközi összekötő utakat ki kell építeni, a szomszédos településekkel való kapcsolatok felélesztése érdekében
- Csáford és Zalaistvánd, valamint Dötk között a 73206 j. bek. folytatásaként
- Bezeréd, Kallósd és Zalakoppány között a 73207 j. bek. út folytatásaként
- Ki kell építeni a 73203 és 7353 j. közutak kapcsolatának hiányzó, kiépítetlen szakaszát
- A településen belüli kiszabályozott és ki nem épített utakat ki kell építeni
- a Május 1 és a Mikszáth Kálmán utcák között,
- a Szentpéteri utcától nyugatra a Bethlen Gábor és Mező Ferenc utcák folytatásban.
- A hatályos szabályozási tervben szereplő Tüskeszepetért K-ről elkerülő út kiépítése, illetve a szabályozási tervben történő szerepeltetése sürgősen szükséges.

Kerékpár

- Az Északnyugat-dunántúli kerékpárút hálózat keresztül halad Zalaszentgróton.



ZALASZENTGRÓT VÁROS POLGÁRMESTERE

BARACSKAI JÓZSEF

- Zalaudvarnok és Zalaszentgrót kivételével a városrészek között nincs kiépített kerékpárút. Azokat ki kell építeni, az országos közutak mentén, elválasztottan. A 7352 j. ök. úton északi és déli irányba a 7353 j. ök. úton Túrje irányába és a 73202 j. út mentén Tekenye irányába van szükség kerékpárútra.
- Ki kell építeni a településen belüli kerékpárhálózatot.

A teljes elfogadott koncepció az alábbi linken érhető el, Településfejlesztési Koncepció! néven:

<http://www.zalaszentgrot.hu/index.php/oenkormanyzat/rendezesi-terv-feluelvizsgalata>

Zalaszentgrót, 2014. március 20.

Tisztelettel:



Baracskai József
polgármester

Tisztelt Polgármester Úr, Kedves József!

7111 MARC 03

607

307-11/2014

03 04 - 2014

Zalaszentgrót portálját böngészve találkoztam a város településfejlesztési koncepciójával, ahol visszaköszönt egy 2012. év nyarán közös beszélgetésünk alkalmával Ön által felvetett téma, vagyis a Zalabér-Batyk-Zalaszentgrót 24. számú vasútvonal kerékpárútként történő használhatóságának megvizsgálása. E koncepció már komoly konkrétumot tartalmaz, idézem: „A települési bekötő vasúti vonalon 2007. március óta szünetel a vasúti személyszállítás és ugyancsak régóta nincs teherszállítás. A vasúti személyi közlekedés újraindítása nem indokolt, a tömegközlekedés közúton, autóbusz forgalommal megoldott. A településen működő gazdaságok a vasúti szállítást nem veszik igénybe, így a Szentgrótra érkező vasúti mellékvágány „iparvágányként” sem működik. A megyei területrendezési terv szerkezeti tervével összhangban cél a vasút megszüntetése, a vasúti területek más célú hasznosítása, valamint a nem működő vasúti mellékvágány kerékpárúttá történő átépítése.”

És ugyanebben az anyagban komoly ellentmondás, saját magával:

„térsg vasúti közlekedése szempontjából alapvető jelentőségű a Budapest – Székesfehérvár – Boba – Zalaegerszeg – Zalaötvő – Bajánsenye - Hodos vonal, amelynek megállói Türrén, Zalabér-Batykon és Pakodon találhatóak. Zalaszentgrót város vasúti közlekedése megszűnt, a Zalabér-Batyk – Zalaszentgrót vasútvonalon vasúti közlekedés szünetel. Azonban a vasút szerepének növekedésével a vasúti forgalom újbóli megindítása sem hagyható figyelmen kívül, azok felülvizsgálata időszerűvé válhat.”

Ezen ellentmondás után alapvető kétségeim támadhatnak a felkért szakemberek által megalkotott anyag hitelességével kapcsolatban, hacsak nem az Ön „ötletét”, mint megrendelői igényt látnám benne... Talán ez az ellentmondás oka? Biztosan, a későbbiekben rávezetem... Gondolom, van/volt egy, a testület által megalkotott stratégiai dokumentum, melyet a külsős partner cég (nem kevés pénzért) kidolgozott az egyes szakágak szerint. Amennyiben lehetséges (miért is lenne titkos...) szeretnék betekinteni ebbe a stratégiai anyagba (1), hiszen ezt a városon (választott képviselőinken túl) más nem határozhatja meg és rám is mint választásra jogosult polgárra tartozik...

Ha nem tévedek mindketten azonos felsőoktatási intézményben végeztünk, amely a „LEGNAGYOBB MAGYAR” nevét viseli, én büszke vagyok rá, mert a szakma (melyben 16 éve dolgozom☺) megkívánja. Valahol úgy érzem, hogy ez, a kerékpárút a vasút helyén gondolat arra hasonlít, mint amikor a háborúban az előre nyomuló csapatok a hátuk mögött felégetnék a hidakat. Úgy vélem, a szakmában és a nagyvilágban kissé jártasabb, tisztán gondolkodó emberek egy kerékpárúrt egy vasútvonalat nem áldoznának fel (márcsak a beruházási értékét) tekintve, a gazdasági potenciáljáról nem is beszélve... Tessék csak átlépni

kissé Nyugatabbra a határt. Van, ahol országon belül (!) párszáz kilométerről a McDonalds üzleteket vasútról úgy szolgálják ki, hogy közúton (lokális CO2 kibocsátással) csak a minimális utat teszik meg. Sajnos mi még ott tartunk, hogy naponta ezer m³ vízzel pöfékelnek többszáz km-et kamionok... *Úgy gondolja, hogy ez mindig jó lesz így? Mit gondol, ez örökké fenntartható? Mit gondol, nem változik a világ? Miért gondolják végérvényesen elvágni ezt a kapcsolatot, ezt a potenciált, kerékpárút „jeligével”? Azért mert az elmúlt 24 évben itt minden megszűnt? Szűnjön meg ez is? Miért gondolják, hogy ez a leépülés itt mindenkinek jó?*

Csak emlékeztetném, hogy a 24-es vonal mind a mai napig jogi értelemben működő vasútvonalként, Zalaszentgrót pedig vasútállomásként szerepel a pálya konkrét műszaki állapotától, kihasználtságától és a „személyforgalom szünetel” megbélyegzéstől függetlenül! *Van elképzelése róla, hogy ezen státuszért napjainkban milyen követelményeket kell teljesíteni?* A költségekről nem is beszélve!

De térjünk vissza a tanulmány közlekedési részének további elemzésére, ami a vázolt ellentmondáson túl további szakmai hiányérzetet kelt bennem, természetesen mindez a vasút kárára:

- ez a vasútvonal egy országos hálózat része, amely behálózza Európát is.
- a tanulmány (nagyon helyesen!) a 20 km-re lévő 1-2 számjegyű főútvonalról és a 40 km-re lévő autópálya kapcsolatról, de részletesen nem taglalja a tőlünk 6 km-re található európai (!) V. vasúti korridort.

- ezek után nem csodálom, hogy megfélelkezik arról, hogy:

- Személyszállítás terén (ami fontos lehetne...):
 - o 6 km-re fel van sorakoztatva egy olyan kapacitás, ami 2 óránként biztosít gyors eljutást a fő kimozdulási irányok 80%-ába (Zalaegerszeg, Budapest, Szombathely, Nagykanizsa, Győr). Kivétel a Keszthely, Balatonszentgyörgy irány, mivel ezt az 1968-as közlekedéspolitikai koncepció már megoldotta...
- Áruszállítás (itt van keresnivalónk):
 - o Az anyag csak 5 km sugarú körre fókuszál és nem hálózatra, nem rendszerre, ezért fel sem tűnik, hogy É-D irányban 30-30, K-Ny irányban 20-20 km-re nincs ilyen vasúti rakodási kapacitás.
 - o előbbi kb. 2000 km²-t fed le (a 93 000-ből)
 - o térségi termelés, erdő-és mezőgazdasági és VÍZ szállítási igényességére (export) nem tér ki, nagyvonalúan elengedi, hogy „nem használják a vasutat”...

A tanulmány nem részletezi azt sem, hogy pontosan miért is a vasút helyére terelné a kerékpárutat (azon apropón kívül, hogy a hivatkozott megyei rendezési terv (2) lemondott róla, ezek után - gondolom – az is az Önök közreműködésével készült...) ami eleve ellentmondásban van azzal, hogy:

- o a kerékpárútnak be kell mennie a városközpontba (ezt kimondják), hiszen a logika ezt diktálná ha turizmusban gondolkodunk (a vasút nyomvonala megépülésekor diszkréten, korrekt távolságban az akkori település határában vezetett)
- o elkerülné a fürdőt, illetve ha csak a vasútvonal alsó 2,2 km-t használná, akkor kerülővel közelítené meg azt.... (az külön érdekes lenne, ha az alsó 2,2 km-ért adnánk fel a 6 km-es vasútvonalat...)
- o nem derül ki, hogy Batykon (vagy Zalabérben), mibe és hol akar csatlakozni a kerékpárút (a 25 vonal IV. vágányába, vagy esetleg az európai V. korridort is felszedjük???)
- o nem kínál alternatív, a kitűzött céloknak jobban megfelelő vonalvezetést. Mintha csak a vasút eltakar(it)ása lenne a cél... **Javaslom alternatív megoldásként a Zala gátját, melynek kellő megerősítésével így tripla cél teljesülne. (ref.: Tisza-gát Csongrádnál).**
- o nem dicsekszik a déli irányban 15 éve „torzó” kerékpárúttal (ami a már említett felszámolt vasútvonalon épült) és egyelőre semmilyen kerékpárút hálózatnak nem része, nemhogy európainak... Következő 15 évben mi várható??? Mindenesetre a konkurens fürdő felé indul...

Előbbiekből számomra az tűnik ki, mintha választott képviselőink a fejlesztési terv elfogadásával, a kerékpárút vasútra terelésével szentesítenék a vasút megszüntetését. Más települések küzdenek a vasútjuk megtartásáért, Önök eldobnák... Nem tudom, van-e még települési vezetés hazánkban amelyik így gondolkodna? ***Felhatalmazva érzik magukat, hogy az eleink által 122 éve megépített, akkor a térség fejlődését elhozó sínpárt felszámolják?*** Jelenleg a vasút megmaradása a városnak semmibe nem kerül. ***Akkor miért kellene hozzányúlni?***

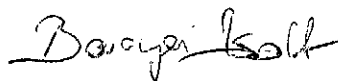
A magyar és uniós adófizetők milliárdjain megépített termálfürdő (melyen devizahitelből a város kezességével további beruházást végeztek) az év nagy részében kihasználatlan, működése veszteséges. ***Nem kellene hozzányúlni? Mikor és hogyan fog megtérülni? Meddig viszi még a város pénzét?***

Önök mindenben jól döntöttek? Úgy érzik felelős és jó döntés szerepel a fejlesztési tervben a vasúttal kapcsolatban?

A kiemelt kérdéseimre várom válaszát 2014. április 4-ig. Továbbá kérem, a válasz keretében az (1) és (2) jelölt dokumentumok e-mailes, vagy fénymásolatban/DVD-n megküldését (utóbbi esetben, természetesen, a költségeket megtérítem).

Egyúttal tájékoztatom, hogy jelen levél csak az első lépés annak kifejezésére, hogy a vasútvonal mint érték, egy bármikor hasznosítható kitörési potenciál, fennmaradhasson Zalaszentgrót városa és választópolgárai számára. Ennek keretében, az együttműködés jegyében felajánlom szakmai segítségem, hogy a kerékpárútnak közösen megtaláljuk a megfelelő nyomvonalát, mint már javasoltam is...

Tisztelettel:



Baranyai Zsolt
Közlekedésmérnök

Zalaszentgrót, 2014-02-28.

3.

Tanpálai Csodás Tíme

HRSZ: 22434 GSAFORT
ALSÓHEGY

Épületi tervnek feleltetve, most nem
lehet ség

Zalaszentgrót, Zala. M. a. 23.

be legyen szabadon álló a
beépítési terv
2263014

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Érkezett: 2019.08.07		
HIV/307-34/2014		Melléklet
Előzetes:	Utózetes:	Ellátás: Kormend

Kérelem!

Beérkezett Mozsdéni Főzsef Zalazzentgrótnál,
 Bocskai út 10/A ház alatt lakos, azzal a
 kérelemmel fordult az Önkormányzat és a
 község felé, hogy saját tulajdonomban lévő
 2169/41-es ingatlanot művelési céllal építési
 területtel nyilvántartani, hogy ezen a területen
 kárpárt és szarvasmarha részére istállót szeret
 én építeni, mivel szomszédságban van a legelő,
 és nem a Erőpár úton keresztül, és nem a
 közuton keresztül történne meg a kihúzás.
 Bizom a kedvező elbírálásában, és tisztelettel
 várom a választ.

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalazzentgrót		
Érkezett: 2014. 02. 06.		
HIV/307-8/14		Melléklet
Adószám:	Utóirat:	Előadó:
		Kornai

Ut. Zalazzentgrót. 2014. 02. 06

Tisztelettel

Mozsdéni Főzsef.

Telefon: 06 30 459 0453

Levelezési cím: Mozsdéni Főzsef

8790 Zalazzentgrót, Bocskai út 10/A

m. 1/2014

JÓSEPH

5. 6. 7.

KÖZ. HÍVAT.

Tisztelt Műszaki osztály!

A zalaszentgróti 1377/2 hrsz.-ú, és a 010182/2 hrsz.-ú terület növelése céljából nyújtjuk be a kérelmünket. A terület növeléséhez szeretnénk megvásárolni a zalaszentgróti 010182/1 hrsz.-ú jelenleg a közútba bevont területet, ami a területeinkkel határos, és a kaszálását, tisztántartását is mi végezzük. Szeretnénk hogy a terület egy részét az 1377/2 hrsz.-ú telekhez, a terület másik részét a 010182/2 hrsz.-ú telekhez csatolnák, - a rajzon mellékelve.

Kérelmező: a 010182/2 hrsz.-ú telek tulajdonosa:

Orczi Tamás Zalaszentgrót Balatoni út 43. Szül: Zalaszentgrót, 1970. 01.10, an: Horváth Mária,

szigsz: 998718DA

Kérelmező: az 1377/2 hrsz.-ú telek tulajdonosai: Kovácsné Kovács Katalin

Balatoni út 41/b. szül: Zalaegerszeg 1959. 09. 20.

an: Kroll Magdolna

szig.n. 6361941A

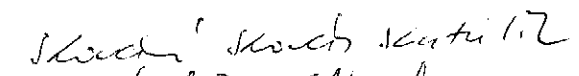
Kovács Lajos Károly Balatoni út 41/b.

szül: Zalaegerszeg 1954. 03. 31. an: Kiss

Magdolna

szig.n: 906448CA


Orczi Tamás


Kovács Lajos Károly

Zalaszentgrót Z 2014. 01. 20.

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014. 01. 21.		
HW/449-1/2014.		Melléklet
Előszám:	Utószám:	Előadó: Kovács Mária

Tisztelt Műszaki osztály!

A zalaszentgróti 1377/2 hrsz.-ú terület növelése céljából nyújtjuk be kérelmünket. A terület növelése céljából szeretnénk megvásárolni a zalaszentgróti 010182/1 hrsz.-ú terület telkünkkel határos részét, amely jelenleg közútba bevont terület.

Kovács Lajos Károly
Kérelmezők: Kovács Lajos Károly *sign. 411750 SA*

Zalaszentgrót Balatoni u.41/b

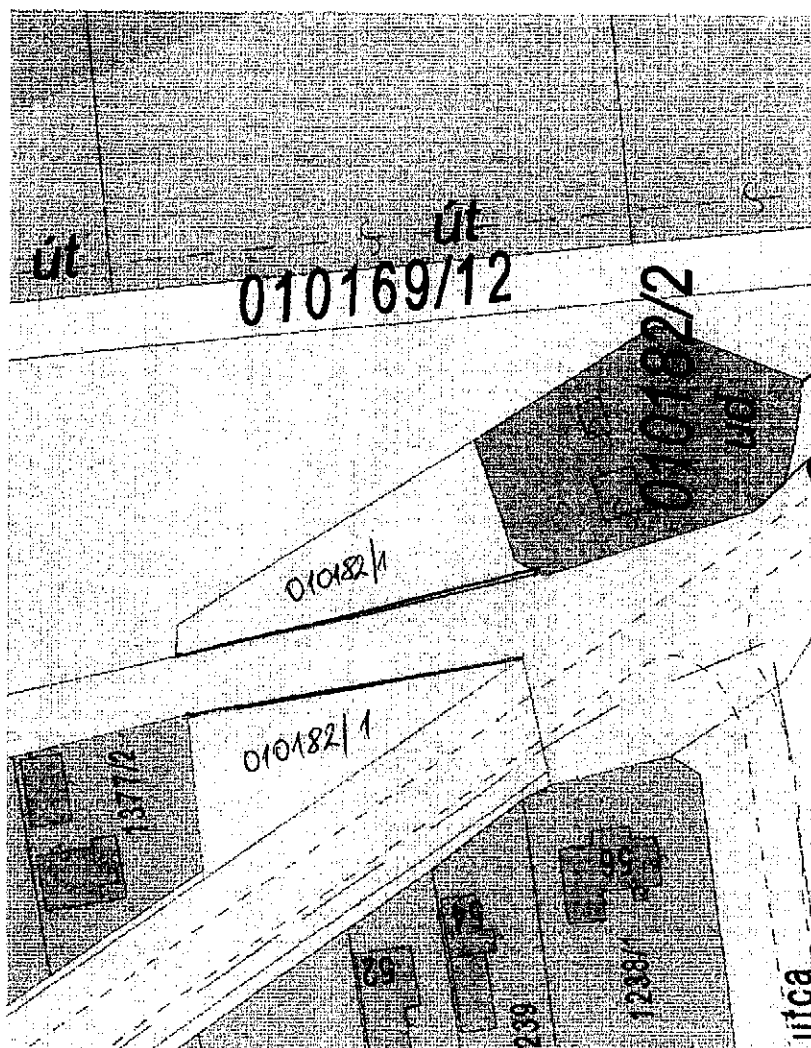
Szül:Zalaegerszeg,1954.03.31. any.Kiss Magdolna

Kovácsné Kovács Katalin
Kovácsné Kovács Katalin *sign. 636194 1A*

Zalaszentgrót Balatoni u. 41/b

Szül: 1959.09.20. any. Kroll Magdolna

Zalaszentgrót,2014. június 16.



Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdon

Nem hiteles tulajdoni lap

Zalaszentgróti Járási Földhivatal

Zalaszentgrót 8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/579/2014

2014.01.21

ZALASZENTGRÓT

Szektor : 5

Külterület 010182/1 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai

művelési ág/kivett megnevezés/

mín.o

terület kat.t.jöv. onáll. ly adatok

ha m2 k.Fill. kat.jöv

ha m2 k.Fill

Kivett között

0

1.6893

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34702/2007.10.10

eredeti határozat: 30055/1992.01.09

jogcím: 1990. évi LXV. törv. 107. § (2) bek. 30055/1992.01.09

jogállás: tulajdonos

név: ZALASZENTGRÓT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

cím: 8790 ZALASZENTGRÓT Dózsa György utca 1.

törzsszám: 15432443

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 34702/2007.10.10

eredeti határozat: 31439/1989.08.31

Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog biztosító használati jog

jogosult:

név: ZALA MEGYEI FÖLDHIVATAL törzsszám: 15432443

cím : 8901 ZALAEGERSZEG Mártírok útja 2.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 34702/2007.10.10

eredeti határozat: 30118/1994.01.11

Vezetékjog

az ingatlanból 106 m2 területre.

jogosult:

név: MAGYAR TELEKOM TÁVKÖZLÉSI NYILVÁNCOSAN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10773381

cím : 1013 BUDAPEST I. KER. Kossuth körút 55.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 34702/2007.10.10

eredeti határozat: 31423/1999.04.19

Önálló szöveges bejegyzés az ingatlan területe adásvétel folytán 67 m2-el csökkent, beolvadt a 0189/11. hrsz. területbe.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 34702/2007.10.10

Önálló szöveges bejegyzés közigazgatási határ módosítás során a hrsz a(z) ZALASZENTGRÓT külterület 192/1 hrsz-ból keletkezett.

Folytatás a következő lapon

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdon

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdon

Nem hiteles tulajdoni lap

Zalaszentgróti Járási Földhivatal

Zalaszentgrót 8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám:30005/579/2014

2014.01.21

ZALASZENTGRÓT

Szektor : 5

Külterület 010182/1 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 31449/2010.2009.11.02

Vezeték jog

a 2/230/2009. záradékszámú változási vázrajzon és területkimutatáson feltüntetett biztonsági övezet által érintett területre.

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám:

10741980

cím : 9027 GYÖR Kandó Kálmán utca 11-13.

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 32470/2010.07.22

Önálló szöveges bejegyzés területe 252 m2-rel csökkent térképészeti hiba kijavítása folytán.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 33736/2/2010.10.14

Vezeték jog

a 2/195/2010. záradékszámú változási vázrajzon és területkimutatáson feltüntetett biztonsági övezet által érintett területre.

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám:

10741980

cím : 9027 GYÖR Kandó Kálmán utca 11-13.

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 31540/2/2013.04.04

Vezeték jog

a 491/2012. záradékszámú változási vázrajzon és területkimutatáson feltüntetett biztonsági övezet által érintett területre.

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám:

10741980

cím : 9027 GYÖR Kandó Kálmán utca 11-13.

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 32889/2013.05.17

Vezeték jog

a 311/2012. záradékszámú változási vázrajzon és területkimutatáson feltüntetett biztonsági övezet által érintett területre.

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám:

10741980

cím : 9027 GYÖR Kandó Kálmán utca 11-13.

Ez a tulajdoni lap közigazgatási eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdon

MA
FELVIZGATÁS } VÁLASZ F34

8

Zalaszentgrót Közös Önkormányzati Hivatal

Zalaszentgrót Dózsa György u.1

Tisztelt Baracscai József polgármester úr !

Hivatkozással a Zalaszentgrót Város honlapján közzétett felhívásra, az alábbi észrevételt kívánom előterjeszteni a településfejlesztési rendezési terv felülvizsgálatával kapcsolatban.

A terv dokumentációjából az Erzsébet liget és az Erzsébetréti lakott településrészt kívánom kiemelni. Megítélésem szerint a Zalaszentgrót Város infrastrukturális egyenlőtlensége csökkenne egy tűzoltó vízforrás, tűzcsap kiépítésével. Zalaszentgrót 010231 hrsz , benzinkút területén található legközelebb , de ez védőtávolságon kívül esik. Az újonnan létesítendő tűzcsap kivitelezésének helyét önkormányzati tulajdonú ingatlanon úgy lenne célszerű kiválasztani , a jogszabályi kereteket figyelembe véve , hogy az védőtávolságon belül legyen az Erzsébet liget és az Erzsébetréti lakott ingatlanok illetve a szabályozási terv szerinti Aranyod városrész déli felén , a főút nyugati oldalán GKSZ jelű gazdasági és a VK jelű központi vegyes terület gazdasági övezetbe történő sorolásával kialakuló létesítményekhez is. A főút keleti oldalán vízelvezetési szolgalmi jog került bejegyzésre az 1432/1983.10.03.határozat alapján. A Zalaszentgrót Erzsébetréti 010225/15 hrsz lakott ingatlan vízi közmű hálózatra történő utólagos rácsatlakozási lehetőségét is megvizsgálásra indítványozom. Ezen ingatlant művelési ágának és hasznosítási irányának megfelelően Zalaszentgrót Város korábbi jegyzője határozatában foglaltak szerint kívánom a jövőben tovább korszerűsíteni , mivel Magyarország alaptörvénye értelmében „Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.”

A településfejlesztés és rendezés célja a lakóság életminőségének és a település versenyképességének javítása a fenntartható fejlődést szolgáló település szerkezet kialakítása és biztosítása a területek megfelelő felhasználására. A megélhetést biztosító gazdasági érdekek, a munkahely megőrzését és új munkahelyek teremtésének lehetőségét és nem utolsósorban a fizikai-szellemi-lelki igények , illetve az egészséges lakó és munkakörülmények a jogos magánérdekekhez fűződő jog.

„Kissé szerénytelenségnek tűnik, de mégis tény, hogy a város mai arculatán ott a kezem nyoma „ a műszaki osztály korábbi munkatársának gondolatát idézve , kérem szíveskedjen észrevételem megvizsgálni és megfontolásra a képviselő testület elé terjeszteni .

POLGÁRMESTERI HIVATAL Zalaszentgrót, 2013. évi KÖZTÖRZÉSI KÖZTÖRZÉSI		
Beérkezett: 2013. 11. 19.		
Melléklet		
HIV/734-78/2013.		
Készítette:	Utólagos:	Bizottság:
		Korábban

Tisztelettel : Kertész Róbert

Zalaszentgrót Erzsébetréti 010225/0015

010225/15

Tisztelt Polgármester Úr!

Zalaszombat Város Településfejlesztési koncepciójának egyszemélyes anyagával kapcsolatban az észrevételem az alábbi:

Sajnálatos módon éppen, hogy az Aranyodi vízvezeték Aranydi utca jobb oldalát érinti kimaradt a tervezésből.

A bal oldali utca Aranydi ut 1 szám, míg az egyenlő "leír" jobb oldal külterület, ami a valóságon meg is látszik. En a legutóbbi tervezésnél ezt fel is vettem, de az

2013. 11. 19	
HU/734-81/2013	
Előadó:	Kerekes László

bete (Varga Ferenc)
Valószínű ez egy kis
flessenműzével jötta.
4-5. tulajdonosa ez a
terület - köztűr a
Városonk és van benne
tulajdonosa.

Turcsánuk töröm, hogy
ezen kívül nem rendelkezik
hisz egy kis odafigyelem
és munkával nevezhető
lenne.

Igy a területet az utca
összeköt és nyugat.

Tisztelekkel: Gábor Kőrösi
879 Zalavasszentgyörgy



ARTERIET → MA
NATURA

Polgármesteri Hivatal

Zalaszentgrót
Dózsa György u. 1.

Tárgy: Kérelem

Alulírott Mazzag Albert Egyéni Vállalkozó –ES 222 088 – ez úton tájékoztatom a tisztelt hivatalt, hogy a 2000-ben általam megvásárolt terület ipari zónaként szerepelt a 33.hrsz. számú, Zalaszentgrót Béke út 49.szám alatt.

Ezt a területet tudomásom nélkül 2004-ben lakossági területté nyilvánította a hivataluk. Az átsorolás vállalkozásomat több szempontból hátrányosan érinti. Ezért kérem, hogy a visszaminősítést (újra ipari területként szerepeljen a 33.helyrajzi számon található terület a Zalaszentgrót Béke u. 49. szám alatt.) megtenni szíveskedjenek. Kérem mielőbbi szíves intézkedésüket.

Zalaszentgrót, 2013. szeptember 12.

Köszönettel: Mazzag Albert

POLGÁRMESTERI HIVATAL	
HATÁROZATI KÖZLÉSE	
2013. 09. 12.	
HIV	834-49/2013
Korai...	

MAZZAG ALBERT
vállalkozó
8790 Zalaszentgrót
Béke u. 49.
Adószám: 54440960-2-40

Budapesti Hódos fővonalhoz

Balti/olapszint
EGV repósz

7-142-323 a
1991

T	10	30	4	10
Gks	Sz	40		
1	3-10,5	2000		

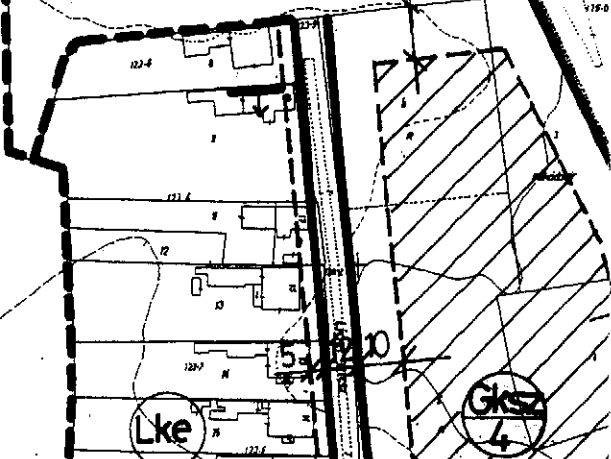
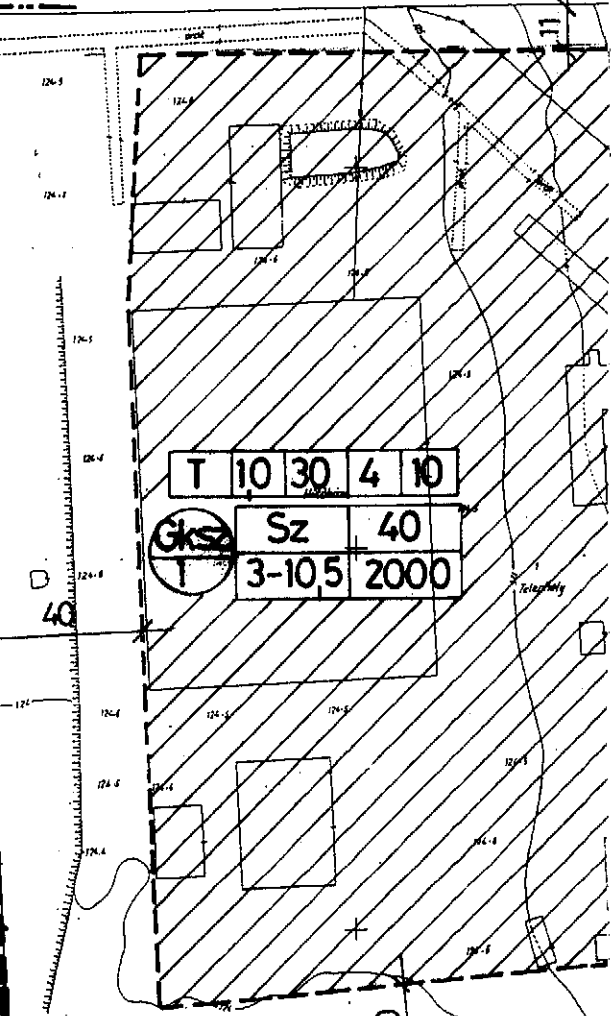
T	10	30	4	10
Gks	Sz	40		
1	3-10,5	2000		

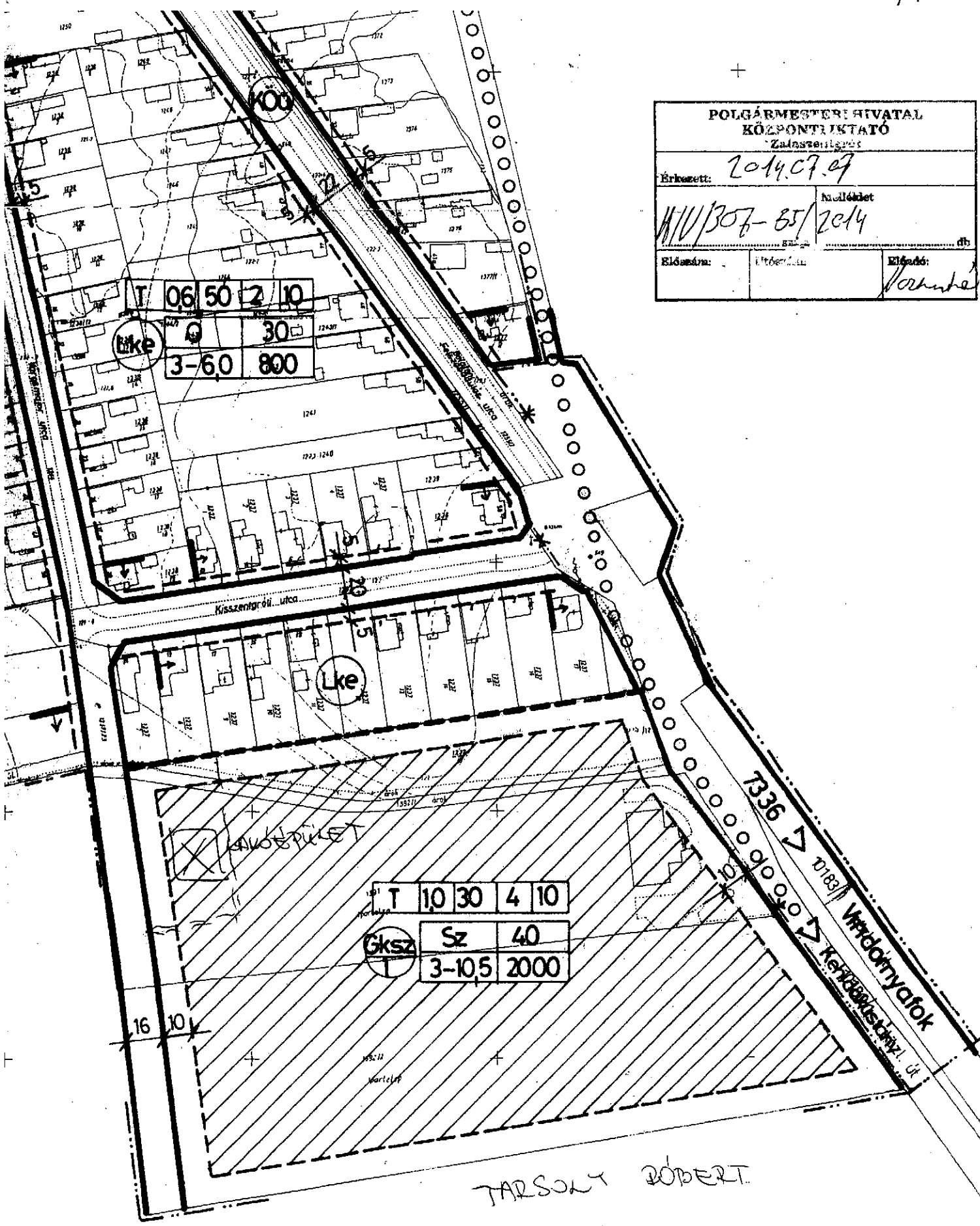
T	6,6	50	2	10
---	-----	----	---	----

Lke

Gks
4

42-1(2-34)
1991





POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaegerszeg		
Érkezett: 2014.07.07		
H/V/307-85/2014		Ellátás: db
Előadva:	Ellátott:	Ellátó: Vöröskő

TARSONY ROBERT

307/2014.

-9 12.

JÁNHÁZ

ÉPÍTŐANYAG KERESKEDELEM

Sümegecsehi Rákóczi u. 2/a KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Erkezett: 2014. 01. 30.		
HV/307-3	Melléklet	2014.
Előszám:	Utószám:	Előadó:

Polgármesteri Hivatal Zalaszentgrót

Baracska József

Polgármester

Tárgy: Kérelem-Rendezési terv módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérelmemben a JÁNHÁZ Kft. zalaszentgróti telephelyének területi besorolásának megváltoztatását szeretném kérni. Jelenleg a Zalaszentgrót Deák Ferenc utca 1. szám alatti 2453/3 helyrajzi számú ingatlan kereskedelmi területként van besorolva.

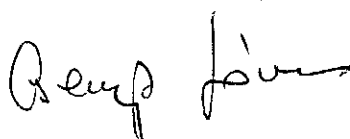
A telephelyünket az idei évben szeretnénk fejleszteni, bővíteni. Az építési engedélyt már megkaptuk, terveinket elfogadták. Az üzlethelyiség területét bővíteni szeretnénk, és egy új szint is épülne, ahol 2 lakást fogunk kialakítani. A jelenlegi rendezési terv alapján a lakásokat csak szolgálati lakásként lehetne használni.

Amennyiben a terület besorolása kereskedelmi és lakó területként szerepelne (Település központi terület), akkor a lakásokat a jövőben lakóépületként is tudjuk majd használni. A rendezési terv módosítását szeretném kérni.

Bízok kérelmem pozitív elbírálásában!

Tisztelettel:

JÁNHÁZ
KERESKEDELMİ ÉS SZOLG KFT.
8357 Sümegecsehi, Rákóczi út 2/A
Adószám: 12782134-2-20


Cserép János

Ügyvezető

Sümegecsehi, 2014. 01. 28.

307/2014

13.

Tüntelt Zalamezőti Önkormányzat
Művelési Osztály.

Alulírott Bohár János 8790 Zalamezőti Sze-
henyi u 12 szám alatti lakos arról a kérésrel
fordulok Önökhöz hogy Zalamezőti Szoba-
lyorán terv egyeztetésére meghívják
meghívni. Bizonyos területekkel érintettje vagyok
a rendszeri, szabványos tervel kapcsolatban.

Tüntelttel

Zalamezőti 2014. 01. 31.

Boltz P

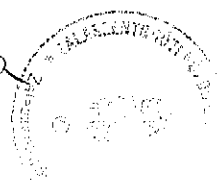
Előadó:	Utóadó:	R/Özám:
db	szám	
410/307-4/2014		
Melléklet		
2014. 01. 31.	Elkészít:	
ZALAMEZŐTI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		

Kovács V. V.

Átvevő

2014. 01. 31.

Zoltán P



TELEFON: 06/20/9711469 (RENNT MELET
FÜLETT)

Kozmáné Vadász Viktória

Feladó: Kozmáné Vadász Viktória [vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu]

Küldve: 2013. november 18. 9:31

Címzett: 'AOD Kft. - Káli Marianna'

Tárgy: FW: vélemény a rendezési tervvel kapcsolatban

Szia Mariann!

Továbbítok egy levelet, amit egy helyi építész tervező küldött a polgármester úr részére.

Üdv:

viki

From: Titkárság /Polgármesteri Hivatal Zalaszentgrót/ [mailto:titkarsag@zalaszentgrot.hu]

Sent: Monday, November 18, 2013 8:21 AM

To: vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

Subject: Fwd: vélemény a rendezési tervvel kapcsolatban

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Érkezett:	2013. 11. 19.	
HIV 1734-	77	2013
Csúsz:	Utósz:	Elősz:
		Vasvári

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: vélemény a rendezési tervvel kapcsolatban

Dátum: Fri, 15 Nov 2013 10:26:38 +0100

Feladó: Zsolt Kámán <icelosplan@gmail.com>

Címzett: Titkárság Zalaszentgrót <titkarsag@zalaszentgrot.hu>

Kedves Polgármester Úr!

Engedje meg, hogy emlékeztessem, a rendezési terv Vizsgálati anyagának hozzáférhetősége továbbra sem biztosított internetes felületen.

A letölthető koncepcióról a következő rövid véleményt fogalmazom meg. Néhány esetben előre szaladok... - mert nem láttunk még semmit a dologból - Az általános részben megfogalmazottak és a döntések c. rész egyenlőre nincsenek relációban.

1. Az előzetes tájépítészeti koncepcióból hiányolom a látképvédelemét, amely a későbbiekben sem fogalmazódik meg, az övezeti besorolásoknál, külön fejezetek. /Mit látnak a domboldalról? Balra Batthány kastély - Jobbra Penny Market, enegedély nélküli területhasználatok, feltöltések, stb.../

Ha már itt tartunk, színterv, kötelezően előírt tetőszínek. Személy szerint - nem akarok több kék tetővel, kék homlokzattal találkozni. A szigorúság elvét meg kell teremteni.

2. Az általánosságban előírt közterület fejlesztés hol és hogyan nyilvánul meg?

3. A termálfürdő környezetére adott gondolatok továbbra sem egyértelműek, előremutató/fejleszthető megoldást nem kínál a területre. Kemping? Eladás esetén majd rendezési tervet módosítunk, hogy jó legyen a befektetőnek? Telekhatárokat módosítani kell az elképzelésnek megfelelően... Az itt lévő hasznosítási ágakat is felül kell vizsgálni, pl. kivonni az egész erdőgazdálkodási területet a strand telkéről.

4. Az aranyodi városrésznél a Zalka Máté utcának a felső felén kialakítandó telkek, LKe-hez: nem tartom jó ötletnek törölni azt, mert elveszünk az emberektől panorámás telek lehetőségét. Már régen közművesíttem volna ezt a részt, olcsón forgalomképes telkek jönnének létre.

5. A halas tavakhoz tervezett fejlesztési leírás - talán térkép melléklet nélkül - zavaros, nem értelmezhető kontextusában.

6. A kasszentgrótra tervezett Gksz-el részben egyet értek, de a koncepcióból nem érezhető, hogy a városba történő megérkezésnek milyen körülményei vannak. A Balaton felől érkező vendégek egy része itt érkezik és a városba vezető utak mentén kialakított területek látványvédelmét meg kell oldani. Példa: A Koppány út és környezete is katasztrofálisan néz ki.

7. A lakosságmegtartó törekvés nagyon jónak hangzik, de kisvárosias övezetet kijelöl-e az új rendezési terv? Kiválóan alkalmas erre a részre a vasút - tejjüzem - volt tűzép - rész, amely kapcsolódik a városközpontoz és decentralizálj azt. A lakosság egy jelentős része, főleg fiatal párokra gondolok - venne egy kisebb lakást indulásnak, főleg a segítséget kapnak vásárláshoz /szocpol, fundamenta, stb/. Ez hozzájárul a visszatérő fiatalság letelepítéséhez. Manapság kevesen akarnak egy vidéki rossz minőségű házat venni, amelyre még többet kell ráköltönni, hogy lakható legyen. Az épületállományunk jelentős része vidéken elavult.

8. A városi kerékpárutat viccesnek tartom. Igazából szó szerint minkét szót... Olyanba kényszerítjük magunkat, amit nem lehet betartani. Ha már közlekedésfejlesztésről van szó, a Dózsa Gy. utat szilesíteném, g.kocsi és P sáv.

9. A vidéki térség ereje a zártkertekben is rejlik. Itt sok minden megterem és szívesen elraktározzuk ezeket a dolgokat, szívesen töltik itt az emberek a szabad idejüket. De. A meglévő épületállomány 80 %-a oldalhatáron épült, egész pincesorok épültek így. A jelenlegi tervben szabadon álló épületet lehet elhelyezni. Eddig 4 pincét nem tudtam áttervezni, bővíteni. Aztán

vagy nem építették meg, vagy feketén építkeztek utána. Ezt orvosolni kell.

10. A vidéki épületeknél, amelyet használni kívánunk, pl. Villa Negra, malomépületek, majorépületek, volt gazdasági hegyi pincék, pláne nagyobb mozgásteret kell kínálni a befektetőknek, így kialakulhatnak jelentős borászatok, pálinkafőzők, amelyek már napi szinten turisztikázhatnak, illetve vegyes gazd.-i ágazati elemek letelepedhetnek.

11. A külterületeknél a zártkertek egy része falusiasodik. Ez a jelenség több városban megtalálható. Ide költöznek az emberek, mert nem mindenkinek tetszik a város, és már megelégszünk a víz és villany közművekkel. A szennyvizet lehet kisberendezéssel tisztítani, stb... Ezen területre körültekintő szabályozást kell kialakítani, pl.: lehetőséget adva az építménymagasság számításának kivételes megfeleltetésének a 3%-os beépítési ráta betartásával. Az aranyodi részre ugyancsak előírnék egy egyszerű homlokzati megjelenést: piros sz. tetőcserép, fehér sz./vagy természetes anyagú homlokzatok. Megjegyzés: a közművek közül a villamos ellátottság nem megfelelő az aranyodi domboldalon.

12. A rendezési terv hiánya, illetve az önkormányzat működésének hibája, hogy a fontosabb helyeken megjelenő homlokzatok, téreplátókat nem kerül elbírálásra egy tervzsűri, vagy egy hozzáértő tanács által elfogadásra. Így jöhetnek létre olyan homlokzatú épületek, amik szerintem egyszerűen rondák, vagy egy olyan köztér, amely nem alkalmas piacok megtartására, pedig mi ott szeretjük a piacot. Erre most nem írok egyéb példákat. Az identitás így vesz el... idéztem a leírásból.

13. Az építészeti örökségről pontos helyi védelmi stratégiát kell kialakítani, nem elég egy helyi védett épületek listája. A rendezési tervnek ki kellene ragadni a város belső magját és telek szinten elemezni a belvárost.

14. A meglévő nagyobb építmények, mint pl. a volt bútorgyár és gimnázium épületei valószínűleg új funkciókat fognak kapni idővel, és ez a folyamat már zajlik is. Kérdés az, hogy jól zajlik-e. Illetve mit szeretnénk kezdeni ezekkel a területekkel. A volt bútorgyárból egy egyveleg lett, mondhatni egy kis ipari park. Mi lesz a gimnáziummal?

15. A közművekkel és az övezetekkel összefüggő zöldfelületi fejlesztés megteremtését is ki kell hangsúlyozni: fás védősávok, utcáfásítás, külterületi fásítások, táj azonos fakkal. A szabályozáson túl, erre stratégiát kell meghatározni és nem általános leírást, mert az megmarad a fikció szintjén.

Előljáróban ennyit, a továbbiakat akkor, ha láttam a térképet.

Köszönöm!

További szép napot kívánok!

--

Kámán Zsolt

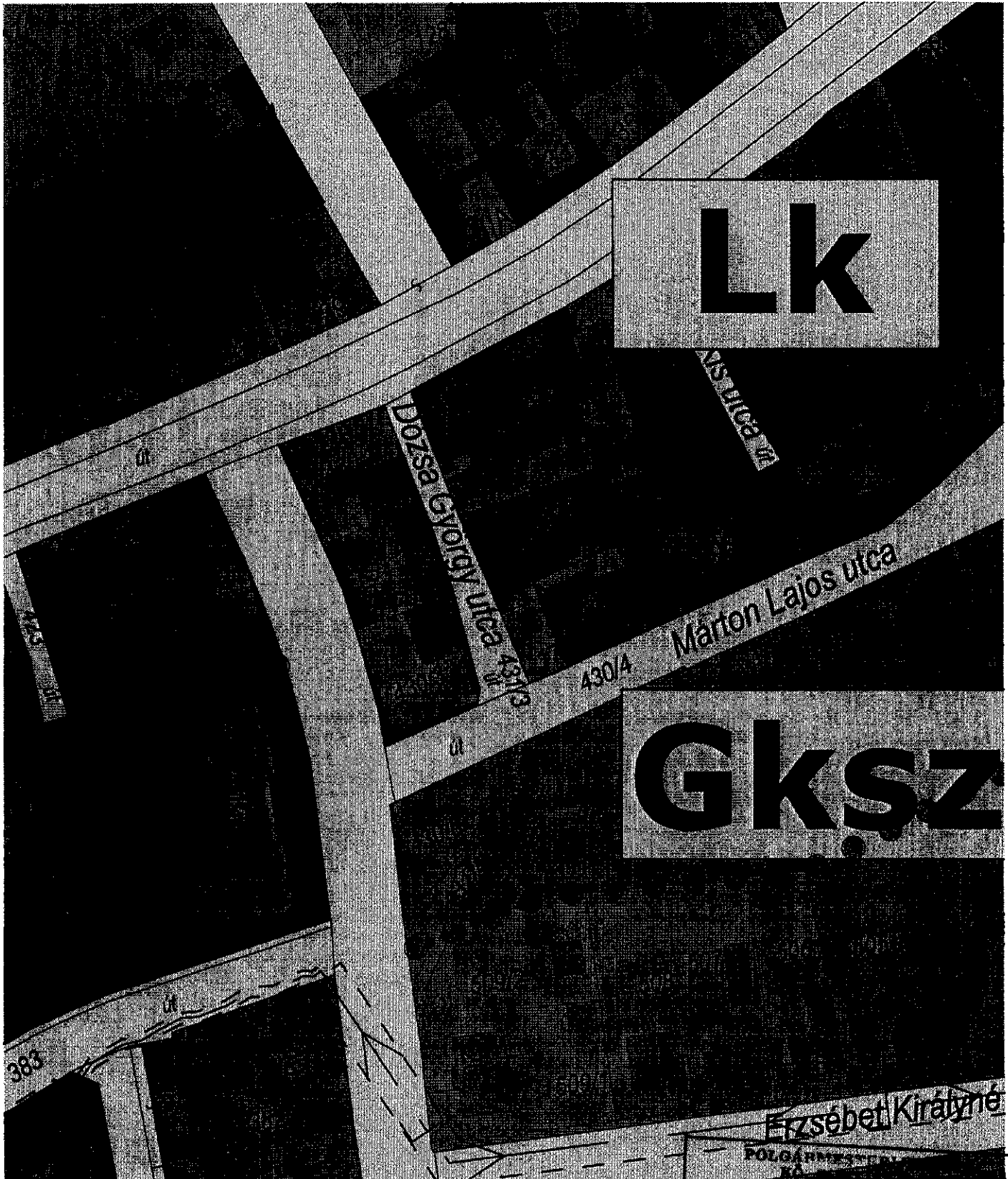
okl. építész, okl. településmérnök É/2 20-02/97

építési műszaki ellenőr ME-É-I.-MÉK 20-0116

energetikai tanúsító TE 20-02/97

HA2A1 ÉPÜLL

15.



MARIANN : 32 510 203

FOLGATÁRSI KÖZVETLEN		
Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014.07.07		
HU/307-36/2016		Melléklet
db		
Előadó:	Utóadó:	Ellátó:
		Kormai

Kozmáné Vadász Viktória

Feladó: Hazai Épvill Kft [hazaiiroda@gmail.com]

Küldve: 2014. február 14. 16:48

Címzett: Kozmáné Vadász Viktória

Tárgy: Re: Rendezési terv

Kedves Viktória!

Köszönöm az infót.

Hrsz 523-524 összevonását szükségesnek látom. Kossuth L u 28 és kész.

Hrsz 522 Hrsz 521 egyenlőre külön hagynám.

A felsorolt telkek , mint mutattam a tervrajzot a jelenleg hatályos

(9) Vt Z 75

2 3-12,5 m építmény magasságú épület stb maradna a besorolása az jó lenne. A 75%-os beépítés csökkentése 60%-ra nem érintene problémásan.

Az utca vonalára merőlegesen a nyitott felszíni parkolót továbbra is jó megoldásnak tartom és szeretném.

2014. február 13. 14:22 Kozmáné Vadász Viktória írta, <vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu>:

Tisztelt Uram!

A parkolást saját telken belül kell megoldani, ami jelen esetben szobánként 1 parkolót jelent.

Az, hogy az új rendezési tervben az összevont építési telekre, milyen építési hely lesz meghatározva és hány épületet lehet elhelyezni, nem tudom megmondani. Azt majd a helyi építési szabályzat előírásai fogják meghatározni.

A kért e-mail cím: aod@zalasam.hu

Üdvözlettel:

Kozmáné Vadász Viktória

műszaki ügyintéző

2014.07.07.

Kozmáné Vadász Viktória

Feladó: Hazai Épvill Kft [hazaiiroda@gmail.com]

Küldve: 2014. január 31. 14:38

Címzett: Kozmáné Vadász Viktória

Tárgy: Re: Dózsa Gy. utcai szabályozás

Kedves Viktória!

Észrevétel.

A jelenlegi mai nap hatályos ingatlan-nyilvántartási térképen is és a hatályos tulajdoni lap szerint is Hrsz 523-524 terület megnevezése: beépítetlen terület. Magyarul üres telek mind a kettő a földhivatali nyilvántartás szerint, amit kaptam azon a garázsok még rajta vannak. Hrsz 521sufnik pedig lebontottak már. Hrsz 430/5 az új ház még nem látszik.

valószínű régi térképmásolatból dolgozott a tervező úr.

Üdv
Zoltán

2014. január 31. 10:13 Hazai Épvill Kft írta, <hazaiiroda@gmail.com>:

Tisztelt Hölgyem!

Nagyon szépen köszönöm!

Üdv.:
Horváth Zoltán

2014. január 31. 9:53 Kozmáné Vadász Viktória írta, <vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu>:

Tisztelt Uram!

Telefonos megbeszélésünkre hivatkozva küldöm az érintett terület szabályozási tervét. A szabályozási javaslatát a tervezők elfogadták, a tervbe beépítésre került.

Üdvözzettel:

Kozmáné Vadász Viktória

vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu

műszaki ügyintéző

Zalaszentgrót Város Önkormányzata

2014.02.03.

Kossuth u. u.
4

Tisztelt Zalaszentgrót Építési hatóság!

Tárgy : Város rendezési terv észrevétel illetve kérés.

A Zalaszentgrót, Dózsa György u (régi) 24 hrsz 522 és Kossuth Lajos u 28 alatt hrsz 523, tulajdonunkban lévő ingatlanon, cégünk ingatlan beruházást tervez. A jelenlegi érvényes városrendezési tervben az utcácska szélesítése 10m-re való szélesítése szerepel. A telek hasznosítását nagyban csökkenti ez az általunk indokolatlannak tartott szélesítés. A Polg hív kisajátítása pedig nem látjuk megoldottnak A jelenlegi 6 méter szélességet kérjük vizsgálják meg, és maradjon úgy ahogy van. A házak közötti tűztávolság szempontjából kellene a szélességet meghatározni.

Kérjük átgondolni javaslatunkat, mivel ez egy kisforgalmú zsákutca, mely forgalmát a jelenlegi útszélesség is kiszolgálja. Kérünk kérésünk pozitív elbírálását a városrendezési terv módosításánál.

Szeretnénk kérni, hogy esetlegesen a besorolását lehetne-e bővíteni, hogy nem csak lakóház-társasház, hanem kereskedelmi és vendéglátási célra (zalai borút részeként borászati kereskedelmi és szálláshely idegenforgalmi wellness központ.) alkalmas épület együttes épülhessen rá.

Kérjük átgondolni javaslatainkat, és pozitív elbírálásban részesíteni.

Előre is köszönjük.

Tisztelettel

Hazai Épviil Ingatlanforgalmazó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
Székhely: 1139 Budapest XIII kerület Pap Károly utca 18/A
Telephely: Zalaszentgrót Dózsa György utca 22
Mb +36 20 9834 639

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Beérkezett: 2018.09.05.		
Előadó:	Ellátó:	Ellátó:
Ellátó:	Ellátó:	Ellátó:

Hazai Épviil Kft.
1139 Budapest
Pap Károly u. 18/a.
Adószám: 12970728-2-41

Horváth Zoltán

Horváth Zoltán ügyvezető, tulajdonos.

Tisztelt Zalaszentgrót Építési hatóság!
Halászné Dukai Ágota!

2014 FEBR 02

Működő

Bevezetés

Kérelmező: HAZAI ÉPVILL Kft. 1139 Budapest, Pap Károly 18/A az ingatlanok tulajdonosa.

Tárgy: Építési tilalom törlése.

Kérjük Önt, hogy Zalaszentgrót HRSZ:521, Hrsz:522. Hrsz:523, Hrsz:524 helyrajzi számú ingatlanokon az építési tilalmat töröltessék a földhivatalnál. A fent jelzett telkekre építeni szeretnék.

Tárgy: Házzámpontosítás

A HRSZ:521-helyrajzi számú ingatlant a földhivatalnál, mint Kinizsi tér 9-11 ént szerepel. A térkép másolaton Márton Lajos utca 17-ént van feltüntetve és gyakorlatilag a vételkor a közműveknél és a házzám táblán Márton Lajos utca 1 van. Ezt az anomáliát vizsgálják felül és egységesítsék, hogy egy házzám legyen már és az utca név sem stimmel.

Tárgy: Utca név egyezés megszüntetése.

A Hrsz.:521, Hrsz.:522, Hrsz.:523 előtti utcát Dózsa György utcának hívják (ez a régi utca). Az új utcát is Dózsa György utcának hívják meg az előző fejlesztések során is sok gondot okozott, ismét felvetem azt a lehetőséget, hogy ezt a kis utcát meglehessen különböztetni, nevezzék át másra.(Dózsa György köz, stb..).

Tárgy: Város rendezési terv észrevételének elbírálása.

Szeretnék érdeklődni, hogy 2013.-ban a városrendezési terv észrevételezése, ill. kéréséből szeretném tudni, hogy az útra vonatkozó kérésemet, hogy maradjon a jelenlegi szélesség, mert a tűztávolságnak elég. Milyen elbírálást kapott?

Tárgy: Hrsz.: 430/4 utépítése.

Az 1967-óta húzódó önkormányzati utépítés várható befejezési időpontjáról kérnék tájékoztatást.

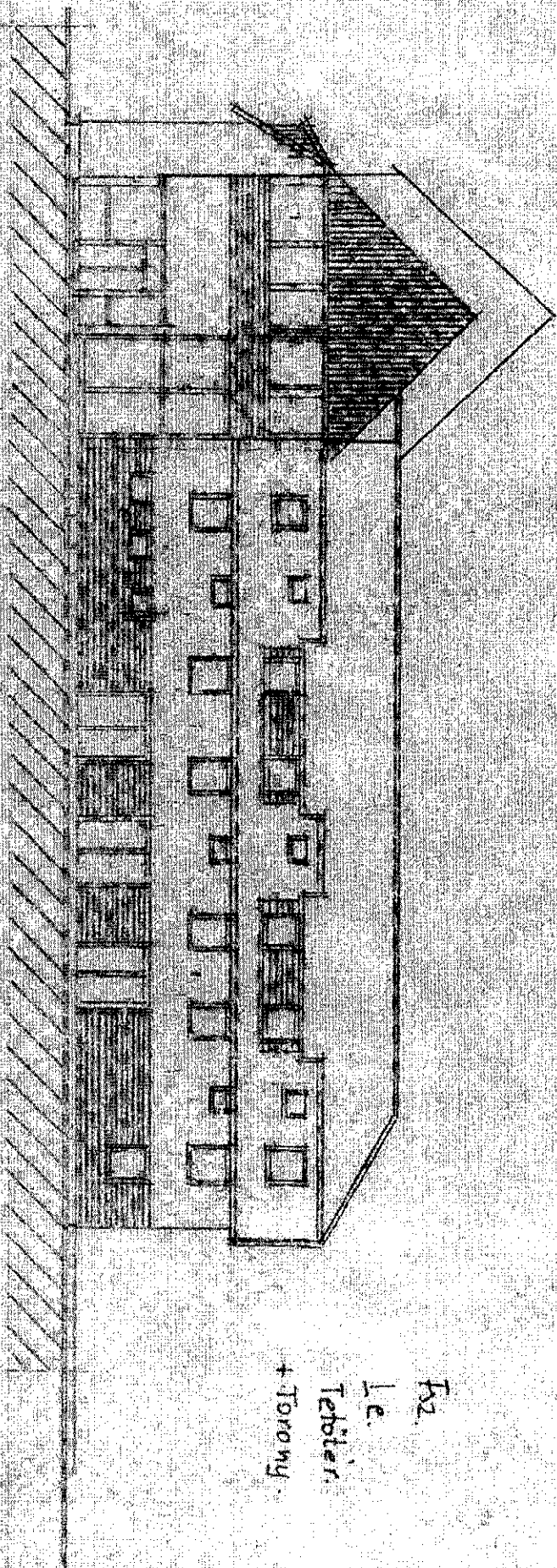
Tisztelettel:

2014.01.30

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Kérelmező: 2014. 02. 03.		
HIV/591-1/14		Melléklet
Előadó:	Ügykezelő:	Áll.
		Halászné

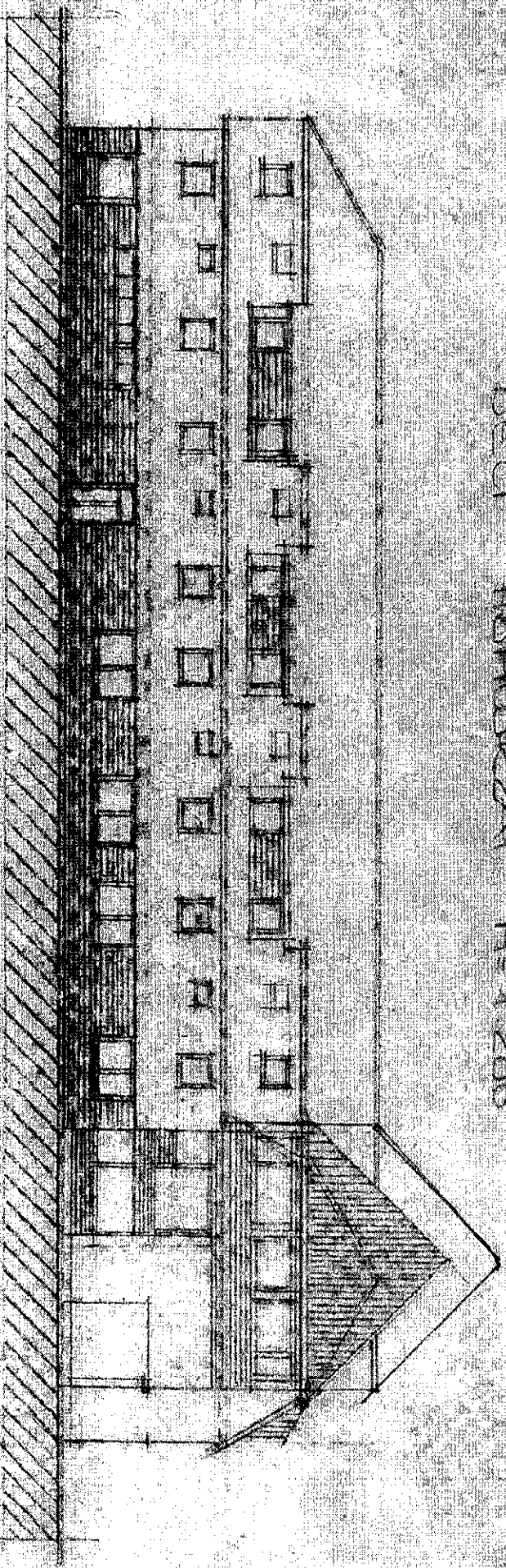
Hazai Épvill
Ingatlanforgalmazó,
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
1139 Budapest, Pap Károly u. 18/a.
Cégjegyzékszám: 01-09-712564
Adószám: 12970728-2-41
Fszsz: 11718001-29900590

Horváth Zoltán
Horváth Zoltán
Hazai Épvill Kft ügyvezetője.



F2.
Le.
Teblier
+ Torony.

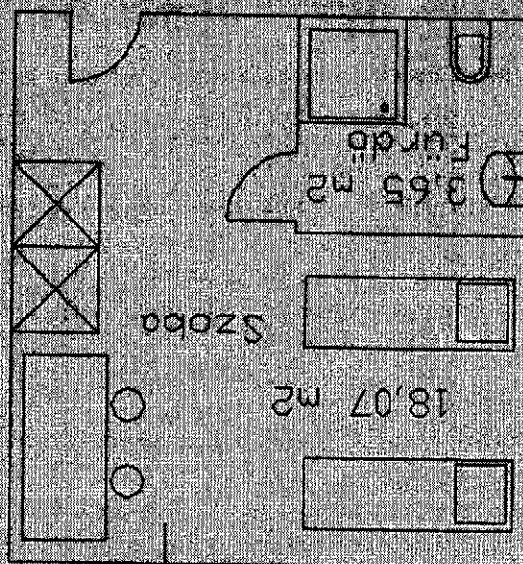
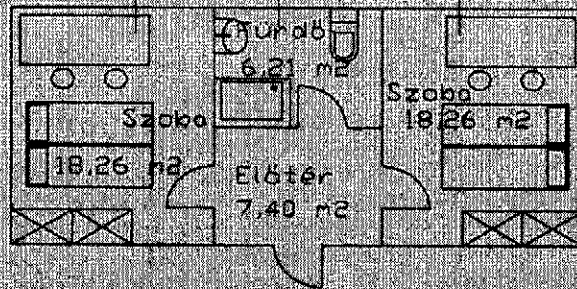
DECI HOMOLOGAT M-4:200



UNIVERSITAT HUNGARICA

Sopron.

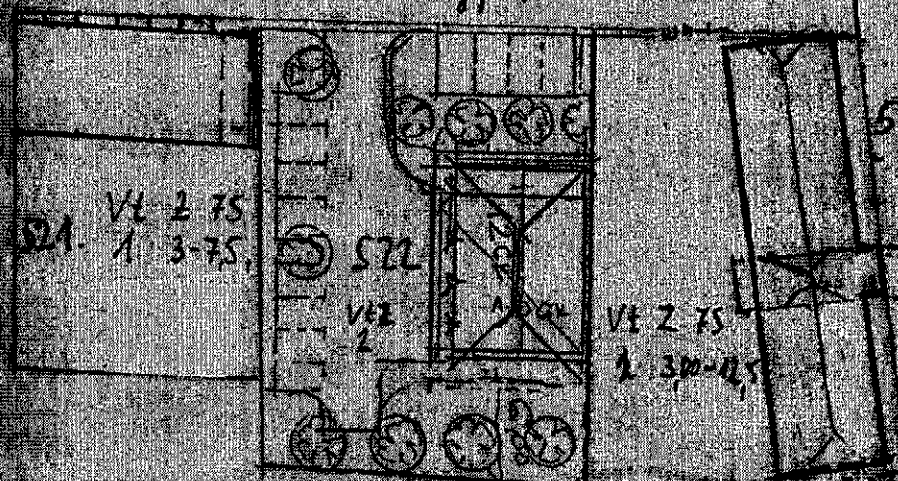
RK 2+2 ÁGYAS



RK 2 ÁGYAS



Dóza Gy u.



523

524

Kossuth L.

16

Kozmáné Vadász Viktória

591

Feladó: Hazai Épvill Kft [hazaiiroda@gmail.com]

Küldve: 2014. február 17. 14:50

Címzett: aod@zalasam.hu

Másolatot kap: Kozmáné Vadász Viktória

Tárgy: rendezési terv.

Tisztelt Ferenc!

A Zalaszentgróti strand területére elképzeléseim szerint egy 1 -2* os szálloda épülhetne a jelzett helyre, kb. a jelenlegi parkolóval szemben.

A fsz.,emelet, tetőtér beépíthetőséggel, ami gerinc magassága 12,5 méteres.

2-ik elképzelés:

A meglévő fedett medence mellé egy 3* os szálloda építését tartjuk lehetségesnek.

Hasonló lenne az előző szállodához ahol a toronyépület kimagasodna a szálloda gerincmagassága fölé. Az összes környéken épülhető építmény közül kitűnne.

A 523 hrsz.-524 hrsz. telket összevonnánk,rajta a jelzett módon 1 társasházat építenénk. A Vtr 2-es jelenlegi előírások szerinti besorolás felelne meg és a 521 hrsz. telken a Vtr 1 is elég lenne számunkra.

Az út jelenlegi szélességét megtartva gondoltuk ezeket az épületeket tervezni.

Kérjük a fentiek figyelembevételét,besorolásuk elkészítésénél.

Üdv.:

Horváth Zoltán

--

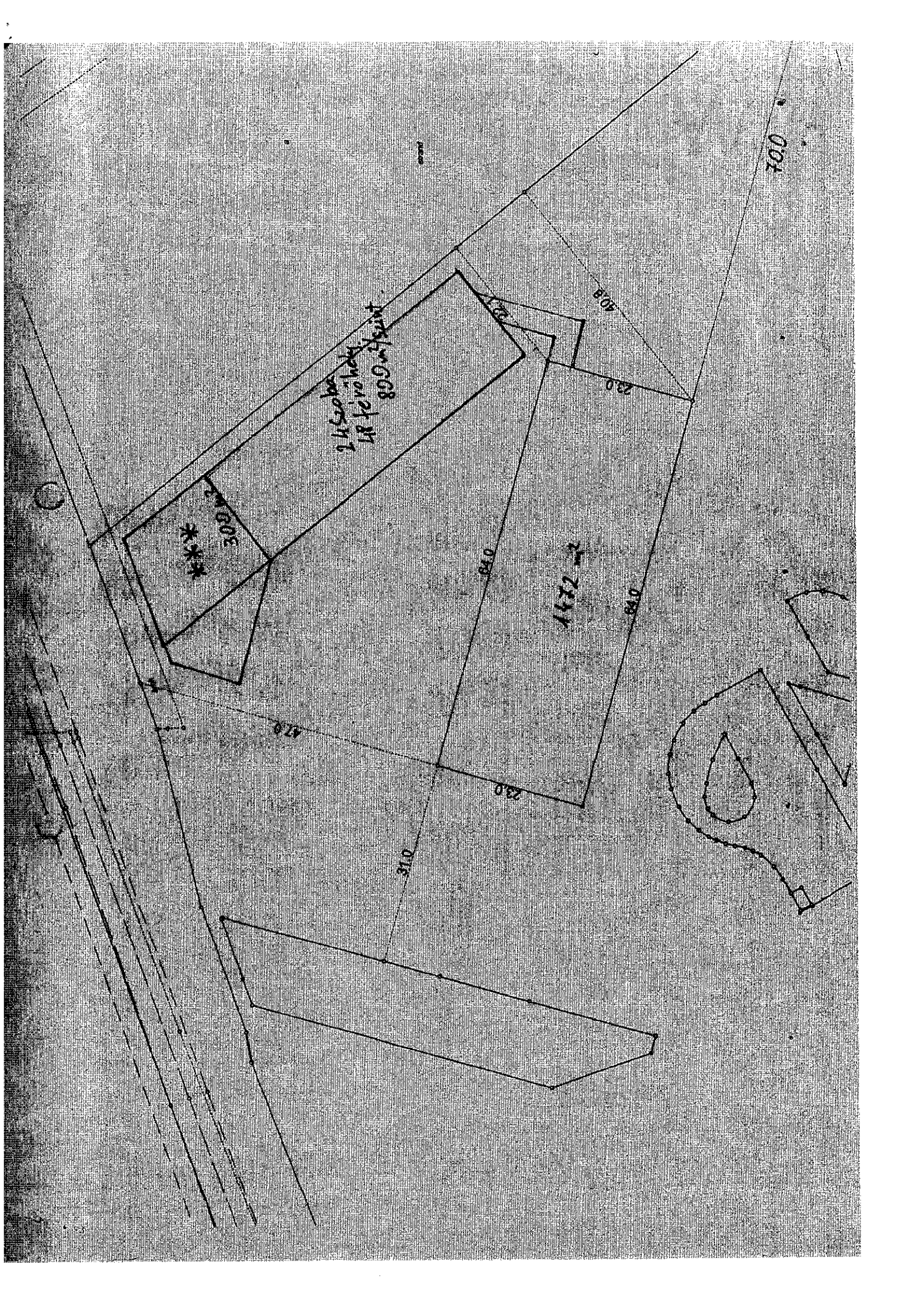
Hazai Épvill Kft

Horváth Zoltán

Mb:+36 20 9834 639

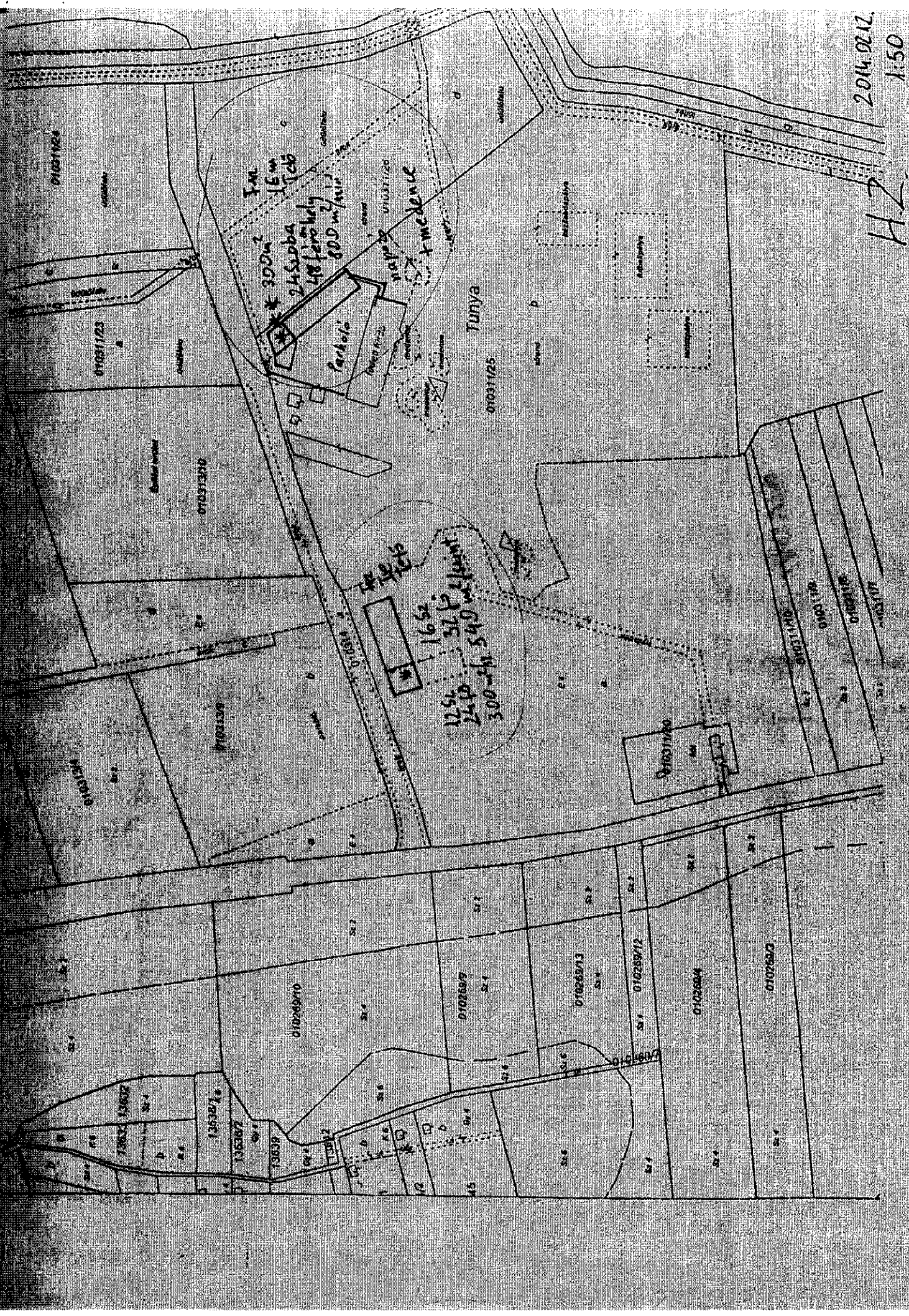
www.hazaiepvill.hu

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett:	2014.02.17.	
HIV/591- szám	Melléklet	2/2014. db
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Kozmáné VV



2014.02.12.
1:50

H2



HORGÁSZOK
MÉRFÖSSY LÁJOS

17.
KÉRÉSE

Kialakításra szánt infrastruktúra, környezet

A vízmennyiség és így a halállomány védelme érdekében szükséges egy kutat fúrni a tó környezetében, amellyel egy szárazság esetén – végső esetben meg lehet védeni a kopoltyúsokat.

A tavon 2-3 stéges faház építése, gondolva azokra, akik több éjszakára jönnek horgászni. Ezeket az objektumokat célszerű ellátni elektromos árammal is.

Esőbeállók építése, hisz így nyugodtabban érkeznének a tóra a helyiek és a horgászturisták, nem kellene attól félniük, hogy eláznak.

Büfé asztalokkal, székekkel, így kulturált módon tudnák éhüket és szomjukat oltani a horgászturisták és a tó környékére kisértető érdeklődők. Az ételek az egyik helyi étteremből történnének kiszállításra.

Tűzrakó blokk, ha már egyszer megfogta, és meg is akarja enni...

WC-mosdó.

Hulladékátroló konténer.

Egy kisebb tároló helyiség

A tó környékének rendszeres tisztán tartása, fűnyírás, az esetlegesen hulladék eltávolítása, stb...

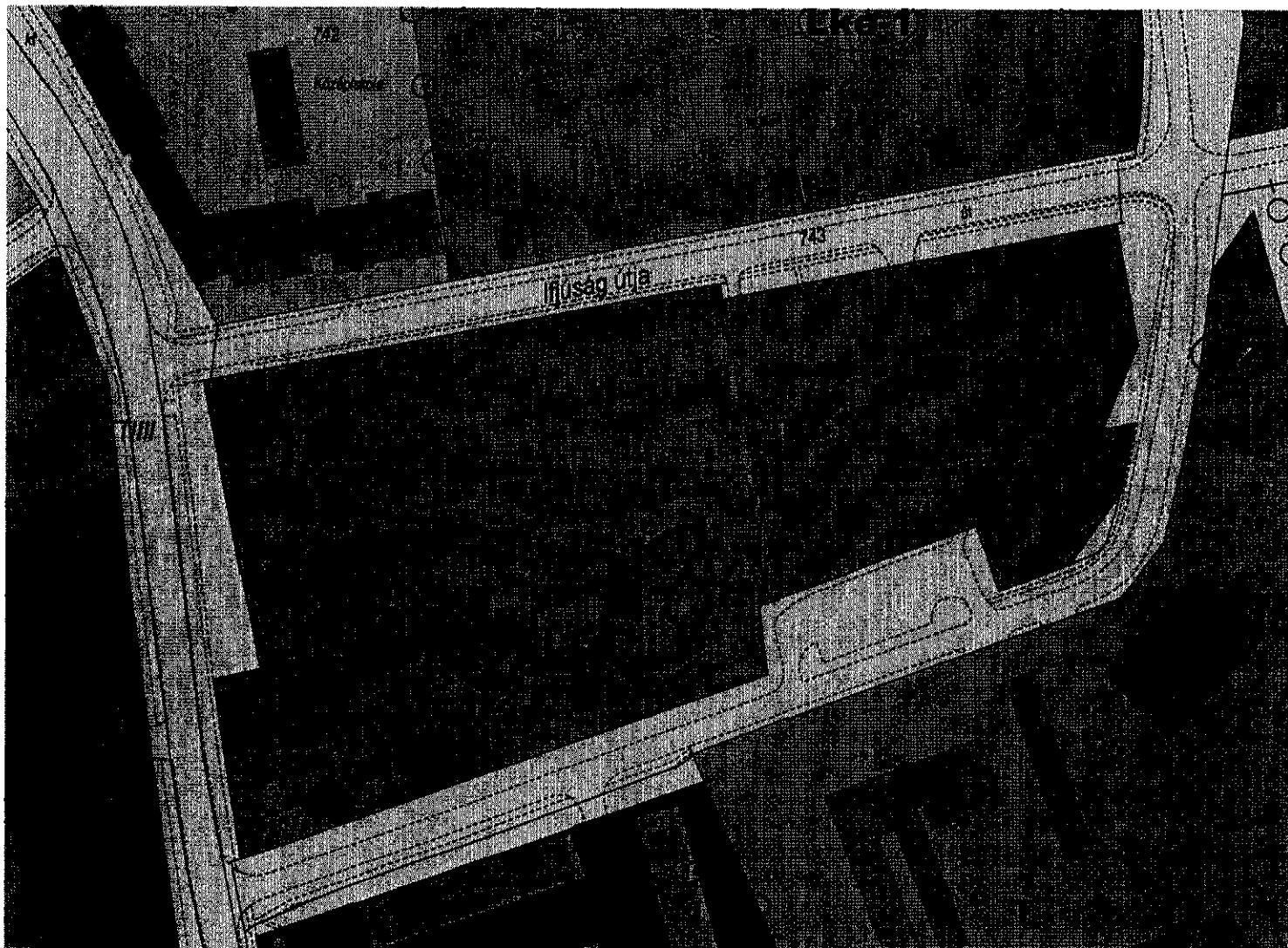
A tó ismertségének növelése

A Magyar horgászok többségének a ponty és az amur fogása a legvonzóbb, ennek a fogásához értenek, ehhez szoktak hozzá. A nagyméretű halak fogása miatt „kis média segítségével” (megyei napilap, kábeltelevíziók, több országban fogható horgászcsatornákon leadott, a tóról készített horgászfilm), illetve pár megyei, vagy országos horgászverseny rendezése után gyorsan híre megy a tónak és így látogatottsága növekedni fog.

A tó horgászati lehetőségének ismertetése, horgásztatásra felajánlása egy a megyében induló horgásztató vállalkozáson keresztül. (Megjelenési terület: Hévíz, Zalakaros, Keszthely, Kehidakustány szálláshelyei, turisztikai irodái.)

Horgásztáborok, „horgászikolák” rendezése gyerekhorgászoknak.

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaegerszeg		
Érkezett: 2014.07.07		
1611/30754/2014		Működés
Előadó:	Ügykezelő:	Ellátó:
		Nemzet



POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaegerszeg		
Érkezett: 2014.07.07		
HU/307-58 / 2014	Melléklet 2014	
Előadó:	Utóadó:	Jóváh. / Kérem

19.

Kozmáné Vadász Viktória**Feladó:** AOD Kft. - Káli Marianna [aod@zalaszam.hu]**Küldve:** 2014. január 10. 10:23**Címzett:** Kozmáné Vadász Viktória**Tárgy:** Re:

Szia!

A 888 hrsz.-ú telek lakóépülettel való beépítése döntés kérdése, előnyei és hátrányai a következők:

Előny: az önkormányzatnak nem kell kártérítési kisajátítási eljárást lefolytatni.

Hátrány: a társasház lakásai elé bekerülő új lakóház a terület zsúfoltságát eredményezi, az épület elhelyezéséből adódóan (fentről rálátnak, belátnak az udvarába) soha nem lesz értékén eladható, az itteni fejlesztés nem lesz hosszútávon fenntartható.

Javasolnám, hogy a terület ne legyen lakótelek, hanem vagy zöldterület, vagy garázssor építésének a területe (közlekedési terület). Ebben az esetben funkcionálisan a társasházi lakásokhoz kapcsolódik, létező igényt elégít ki. Probléma ebben az esetben, hogy a telek tulajdonosa megelégszik-e annyi telekárrel, például amennyit egy garázssor beruházás hajlandó fizetni. Ha a lakásépítést nem tesszük lehetővé, ugyanakkor egy garázssor építésének a telektulajdonos és a beruházó között nem jön létre megállapodás, akkor a korlátozás miatt a tulajdonos kártérítési igénnyel léphet fel az önkormányzat felé. Ha az önkormányzat megvásárolja, vagy kisajátítja a telket, akkor nem biztos, hogy a költségeit tudja érvényesíteni egy garázssor építése esetén.

Agg Ferenc

From: Kozmáné Vadász Viktória**Sent:** Friday, January 10, 2014 9:51 AM**To:** 'AOD Kft. - Káli Marianna'

Szia Mariann!

Tudnál küldeni egy térképrészletet (szabályozási tervre gondolok) a fürdőről és környékéről? Valami pdf-es formátumban, amit tovább lehet küldeni egy érdeklődőnek.

Köszí

Még egy, hogy a 888 hrsz-mal kapcsolatban megkeresetek benneteket? Bent jártak nálunk, és azt szeretnék, ha lakó és garázs funkció is lehetne a telken. Kértem őket, hogy vegyék fel veletek a kapcsolatot!

Üdv:

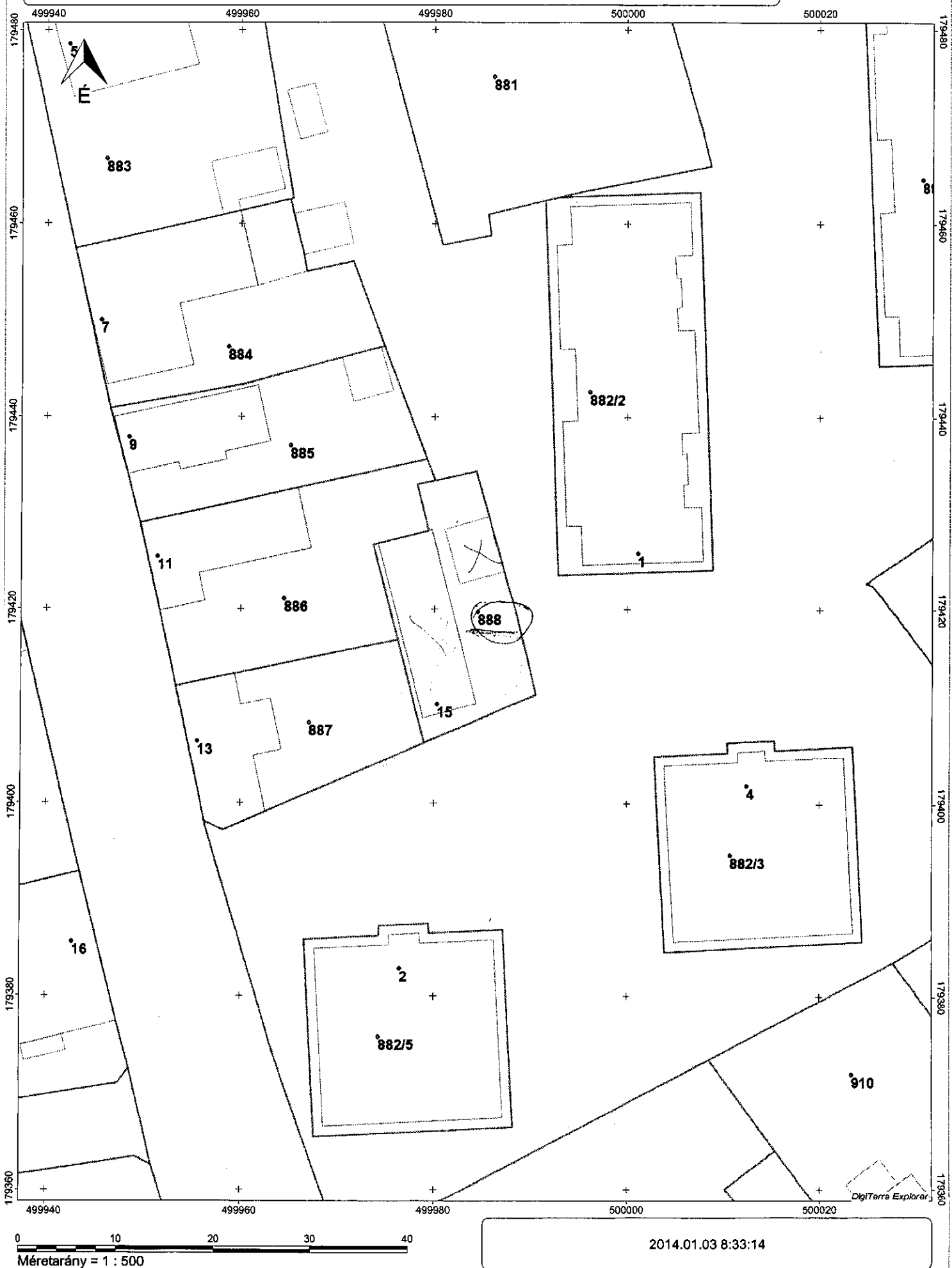
Viki

Kozmáné Vadász Viktória
vadasz.viktoria@zalaszentgrot.hu
műszaki ügyintéző

Zalaszentgrót Város Önkormányzata
8790 Zalaszentgrót, Dózsa Gy u. 1.
06/83/562-973

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI KIRÁDO Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014.07.07		
HIV/367-57/2014		Melléklet
Előadó:	Utóadó:	Ellátó: [Signature]

Zalaszentgrót_térképe.exp



010044/51

Sz 3

20.

010044/52

Sz 3

010044/53

Sz 3



626/2

Móricz Zsigmond utca

618/4

618/3

8

625/4

AG közponja

Zalaszentgróti Járási Földhivatal
Zalaszentgrót
8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.

Térképmásolat

Iktatószám: 1/224/2013

Méretarány: 1:1000

Szelvényszám: 42-142-344

ZALASZENTGRÓT, belterület 624

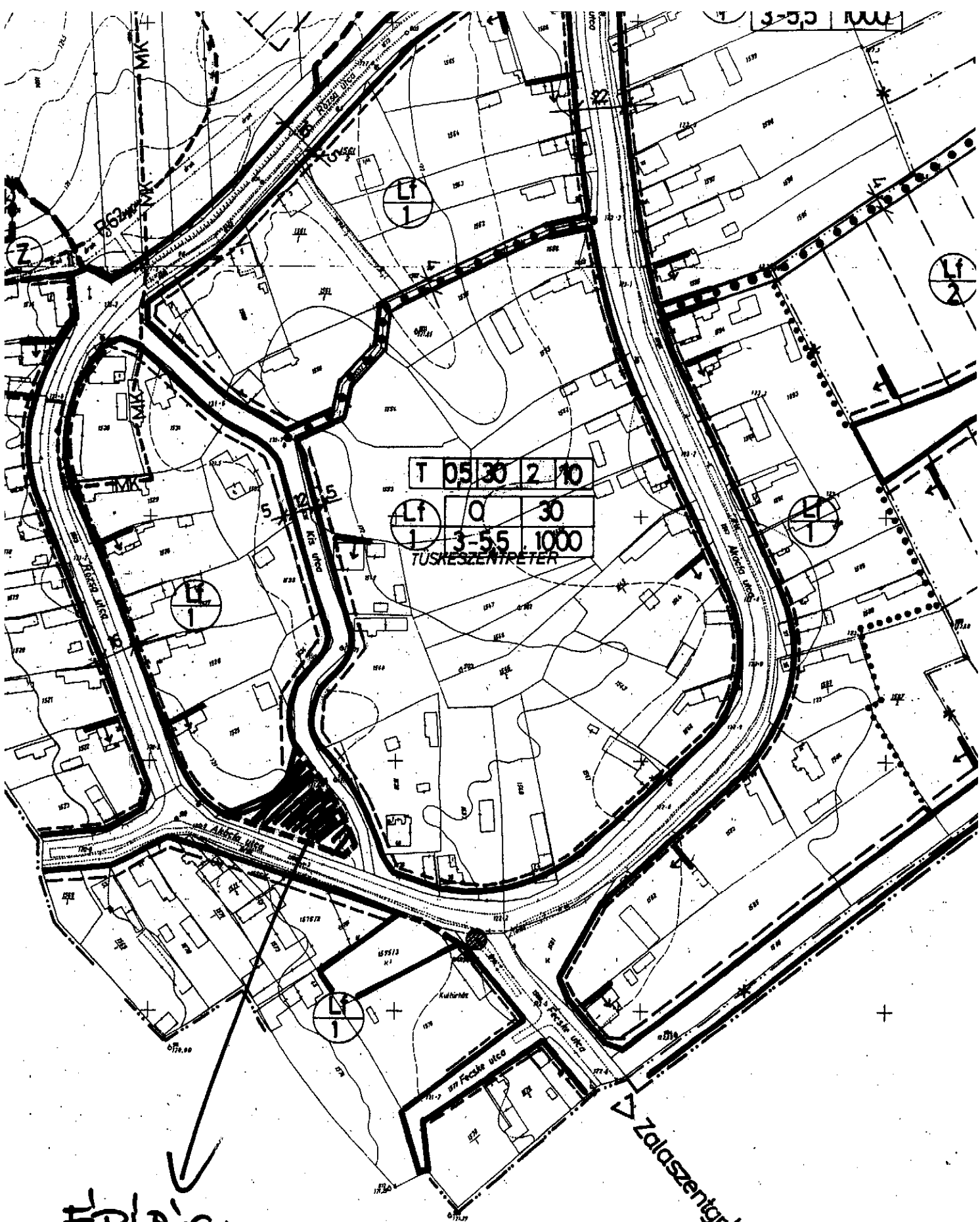
21.
Szelvény
Vetület: EOV
HRSL. 625/1



Ez a hiteles térképmásolat (földmérési adat) a keltezését megelőző napig megegyezik az eredetivel.

Zalaszentgrót, 2013. július 15.

Pintér Péter



ÉPÍTÉSI

TERVET SZÉLESÍTÉSÉRE

HIV 307-G2/2014. 22.

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Új keresés
Vissza a főmenübe

A megrendelés
eddigi díja:
0 Ft

Súgó

Nem hiteles tulajdoni lap

Zalaszentgróti Járási Földhivatal

Zalaszentgrót 8790 Zalaszentgrót, Széchenyi u. 22.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/8402/2013

2013.08.21

ZALASZENTGRÓT

Szektor : 61

Belterület 1524 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület

ha m2

kat.t.jöv.

k.f.ill.

alrészlet adatai

kat.jöv.

ha m2 k.f.ill

. Kivett beépítetlen terület

0

1266

0,00

II. RÉSZ

6. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 33368/2000.10.27

jogcím: adásvétel

utalás: II /5.

jogállás: tulajdonos

név : Hegedűs Ádám

szül. : 1990

a.név : Ujvári Éva

cím : 8784 KEHIDAKUSTÁNY Kossuth utca 29/B

III. RÉSZ

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 34392/2002.09.09

eredeti határozat: 33368/2000.10.27

Holtig tartó használati jog

jogosult:

név : Ujvári Éva

szül. : 1965

a.név : Szemerei Mária

cím : 8784 KEHIDAKUSTÁNY Kossuth utca 29/B

Ez a tulajdoni lap közigazgatási eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Park => építési telek hűvös

Tisztelt Polgármester Úr!

307
23

Alulírott Kovács Jenő Tamás, Zalaszentgrót, Béke u 51. szám /HRSZ 32/ alatti lakós és ingatlan tulajdonos, a mai napon a Polgármesteri Hivatalban megtekintettem a készülő település rendezési tervlapjait. Amiből lakó ingatlanom kiderült, hogy a GKSZ-2 kategóriába került, amivel nem értek egyet.

Ezért kérem, hogy nevezett terület kerüljön vissza a lakóház övezetbe.

Továbbá kérem 33. sz. hrsz-ú ingatlan jelen állapot / 30 %/ beépítettségéhez a túllépést ne engedélyezzen.

Indokom:

A nagyobb műhely miatt a lakó ingatlanom értéke nagy mértékben csökkenne és ellehetetlenítené családom számára a további itt tartózkodást esetlegesen az ingatlan eladását.

Kérésem kedvező elbírálást előre is köszönöm

Zalaszentgrót, 2014-07-03

POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ Zalaszentgrót		
Beérkezett: 2014.07.07		
HIV/307-53/2014		Melléklet
Előadó:	Utóadó:	Ellátó: Kozma

Kovács Jenő

Kovács Jenő Tamás
06-30-3376-608

Átvettem:

H. 2014. 07. 07.

23

Tisztelt Önkormányzat, Képviselő testület,

Tisztelt Polgármester úr!

Tudomásunkra jutott, hogy az Önkormányzat rendezési tervét módosítani kívánja. Mint kiderült, a módosítással a jelenlegi "Lke" besorolás helyett ingatlanaink "Lf" besorolást kapnának, míg a jelenleg Zalaszentgrót, Béke utca .49.. szám alatti ingatlan pedig "Gksz" besorolással beékelődne az Lke illetve Lf lakóövezetbe. Elfogadhatatlan és érthetetlen a koncepció, ami megengedné azt, hogy egy már kialakult rendet, és megszokott lakhatási minőséget, nyugodt élet viszonyokat teljesen felborítsa. Minket, lakókat meg sem kérdeztek, és a fejünk felett döntenek. Ennek a koncepciónak sem jogi sem pedig racionális alapja nincsen. Nem lehet beékelni ipari övezetet a lakóövezetbe. Az Önkormányzat nem szolgálhatja ki egy ember önző akaratát. Mert ez nem más, mint egy gátlástalan személy akarata, és nem az Önkormányzaté, és nem az ott eddig békésen egymás mellett lakó és élő embereké. Határozottan tiltakozunk mind az átminősítés mind pedig a lakóövezetünkben ipari terület létrehozása ellen.

Egy ilyen lépéssel az ingatlanaink akár jelenlegi forgalmi értékük 50%-át is elveszíthetjük. Ki akarna egy "falusias" lakóövezetbe költözni egy kertvárosi helyett? Nem is beszélve arról, hogy ipari létesítmények, csarnokok fogják rombolni a városképet. Van az ilyen tevékenységet szolgáló más terület. Aki ipari tevékenységet akar folytatni, az költözzön oda. És ne akarja rákényszeríteni két utcányi ott lakóra önző érdekeit, mert neki úgy a kényelmes.

Amennyiben mégis megtenné az Önkormányzat, úgy minden fórumot meg fogunk ragadni, hogy megakadályozzuk ezt. Már most jelezzük, hogy pert fogunk indítani az Önkormányzat ellen az ingatlanjainkban történő értékesítkedés megtérítése iránt, ha az átminősítést a közgyűlés elfogadja.

Zalaszentgrót, 2014. július 6.

Kovács János Tamás
Név, lakcím, aláírás Béke u. 51

MOVACS ANDRIAS
8790 ZALASZENTGRÓT BÉKE U. 7

51/31 HRSZ
51/32 HRSZ

31 hrsz Baráth Klára János
51/3 hrsz Udvolc Ottó
Sajó u. Polgári Berta Béke u. 1

51/28 hrsz.

SABÓWE SÜLYOK ÁGOTA
Szabówe Sülyok Ágota

51/34. ZAKORN SÁNDOR
8790. ZALASZENTGRÓT
Központi út 36. sz.

51/29 BORS LAZOS

51/30 8790, Zalaszentgrót
Erzsébet kir. út 5.

51/27 HRSZ. Székely János
Vehidékutca
Machusi 12.
8784.

51/28 HRSZ

Székely László
Zalaszentgrót / Koppány
út 47.

7/27. 11. 11.
 BEKE U. 9
 KECICS MÁTYÁS

Baranyai László
 Zsolt
 Béke u. 5.
 JÓSTAI LÁSZLÓ
 GÁBOR JÓZSEF

Baranyai László
 Zsolt
 Béke ut 5.
 JÓSTAI LÁSZLÓ
 GÁBOR JÓZSEF

JÓSTAI LÁSZLÓ
 GÁBOR JÓZSEF
 Zsolt, Béke u. 15
 Zsolt, Zsolt u. 14.

PAKSA JÁNOS
 PAKSA ZÁNDOR Paksai János
 Béke u. 13.

ZALASZENTGRÓTI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentgrót		
Érkezett: 2014. 07. 07		
H/III/307-63/2014 szám		Melléklet db
Előszám:	Utószám:	Előadó: Norman

László Szijártó Rita
 László Szijártó Rita
 8790 Zalaszentgrót Béke u. 19.

PINTÉR NÉ KOVÁCS ILDIKÓ
 Pintérné Kovács Ildikó
 8790 Zalaszentgrót Béke u. 27.

András Tóth Béke 33

András Tóth Béke u. 37

SZAKSZ PÉTER
 Grelénor Péter
 GRELÉNOR PÉTER BEKE U. 45
 GRELÉNOR PÉTER BEKE U. 41
 TÓTH IMRE BEKE U. 31

TÓTH IMRE BEKE U. 31
 Kocsis Ferenc Béke u. 17
 Kocsis Ferenc Béke u. 17.

Kocsis Ferenc 51/33
 Kocsis Ferenc
 Kocsis Ferenc Béke u. 47
 Kocsis Ferenc BEKE U. 45

T. Polgármester Úr!

301.

25.

Alulírott Baráthné Kuzsér Mária, mint a Zalaszentpál
Béke u 53.-sz ingatlan tulajdonosa a Polgármesteri
Hivatalban megtekintetten a Csőszlő rendsz-
sai terv tervek, és kifejeztem, hogy Zsolt
31. hrsz -ú ingatlan GK522 kistérségi
került.

Kérem a keresett terület, kálódás kerül-
jön vissza kálódással.

Továbbá kérem a 33. hrsz -ú ingatlan
a jelen állapot (30%) beépítéssel tültetés
0%) ne engedélyezzen.

Kérem azaz ingatlant, hogy a fidesz
gazdasági funkció a kálódást elhárít.
Léti, ugyanis esztendő (2014) működőként
működik.

Zalaszentpál 2014. július 03.

ZALASZENTPÁLI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL Zalaszentpál		
Érkezett: 2014-07-03.		
HIV/307-52/2014.		Melléklet
Előszám:		Előadó:

BARÁTHNÉ KUZSÉR MARIK
Baráthné Kuzsér Mária
Zalaszentpál Törpe u 1.
83 361-380

Kormán'vv.

Lakossági észrevételek

Az államigazgatási véleményeken túl a partnerségi egyeztetés során több lakossági észrevétel, vagy kérelem érkezett, melyek a dokumentációhoz csatolásra kerültek. Az egyes észrevételekkel kapcsolatos tervezői válasz a következő:

1. Albert Péter Hrsz.: 0218/7

A kérelmet elfogadva az érintett területet Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe soroltuk, ahol az igényelt garázsok és műhelyek elhelyezhetők.

2. Baranyai Zsolt vasútvonal

A vélemény a koncepció tervezetére érkezett, nem ismerve azt, hogy a javítás után már jóváhagyott koncepció a véleményben foglaltaknak megfelelően a vasút megtartásával számol.

3. Tarpálné Csordás Tímea Kertes mezőgazdasági területek beépítési módja

A véleménynek megfelelően az Mk jelű kertes mezőgazdasági övezet területén az építési mód az új szabályoknak megfelelően oldalhatáron álló.

4. Mozdényi József Hrsz.: 10169/41

Az észrevételt – mely kéri, hogy a 10169/41 hrsz.-ú terület legyen építési terület - elfogadva az érintett telket Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe soroltuk.

5. Kovácsné Kovács Katalin Hrsz.: 010182/1

6. Kovács Lajos Károly

7. Orczi Tamás

A három külön kérelemben szereplő területhasznosítási szándék elfogadásra kerül, a terv tartalmazza a 010182/1 hrsz.-ú telek egy részének lakóterületbe csatolási lehetőségét.

8. Kertész Róbert Hrsz.: 010225/15

Kertész Róbert észrevételében Erzsébetrért településrészre vonatkozóan tűzcsap kiépítését javasolja, valamint vízi közmű hálózatra történő utólagos rácsatlakozási lehetőség megvizsgálását indítványozta. A megfogalmazott kérések megoldása nem a településrendezési tervek feladatkörébe tartozik, így a műszaki megoldással kapcsolatban vizsgálat nem készült.

9. Gaálné Major Gabriella Aranyod városrész, Aranyodi utca K-i oldala

A vélemény kifogásolja, hogy a településfejlesztési koncepció az Aranyodi utca K-i oldalán, annak D-i külterületi részén a rendeltetést nem változtatja meg, továbbra is beépítésre nem szánt területként kezeli.

A vélemény szerint a terv nem módosítható, az érintett területek Natura2000 természeti védettségűek, az úthoz képest jelentősen mélyebben helyezkednek el, valamint árvízzel érintettek. E területen építés nem megengedett, ugyanis magasabb szintű jogszabály (275/2004. (X.8.) kormányrendelet) a természeti állapot megtartását mondja ki. Ezt figyelembe véve a külterületi telkek a hatályos tervvel megegyezően továbbra is általános mezőgazdasági rendeltetésbe kerülnek.

10. Mazzag Albert Hrsz.: 33

23. Baráthné Klujber Mária

Kovács Jenő Tamás

Béke utca lakossága

Mazzag Albert kérése, hogy a 33 hrsz.-ú területe kapjon gazdasági rendeltetést, ugyanis a jelenlegi lakó rendeltetés szabályozása az ott működő gazdasági vállalkozást hátrányosan érinti, fejlesztési lehetőségeit korlátozza.

E terület szabályozására vonatkozóan Baráthné Klujber Máriától és Kovács Jenő Tamástól) érkezett kérelem, melyben a működő gazdasági területtől É-ra lévő telkek (hrsz.:31,32) gazdasági övezetbe sorolását kéri, a jelenleginek megfelelő lakó funkcióra módosítani. Kéri továbbá, hogy a szomszédos 33 hrsz.-ú, tőlük D-re lévő gazdasági területen a megengedett legnagyobb beépítettség a jelenlegi 30 %-ot ne haladja meg, az üzem ne kapjon további fejlesztési lehetőséget.

A gazdasági telek környezetében lévő lakosok kérelmezik, hogy a szabályozási terv ne engedélyezze itt a gazdasági tevékenységet, ne adjon további fejlesztési lehetőségeket és ne növelje a telek beépíthetőségét. Kéri továbbá, hogy e területet a hatályos tervnek megfelelően kertvárosias lakóövezetbe sorolja.

A 33 hrsz.-ú telken működő üzem egykori telephely továbbélésével, lakóterületbe ékelődésével kedvezőtlen öröksége a városnak. Elfogadva a tőle É-ra lévő tulajdonosok véleményét, az üzem területétől É-ra a tömb további része is lakó övezetbe kerül. A 33 hrsz.-ú terület Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató övezetbe sorolt, mely övezet területén a megengedett legnagyobb beépítettség 45 %, lehetővé téve az üzem fejlesztését. A tömb K-i felének további része a kérelemtől eltérően nem kertvárosias, hanem falusias lakóterületi övezetbe kerül, ugyanis e tömbrészen a lakó

funkció mellett több gazdasági funkció is működik, mely tevékenységek a kertvárosias lakóterületen nem helyezhetők el.

11. Tarsoly Róbert Hrsz.: 1391

A 1391 hrsz.-ú telek kérdése az építeshatósági véleményben is felvetődött, mely ott részletezésre került.

12. Cserép János JÁNHÁZ Kft. Hrsz.: 2453/3

A kérelemben Cserép János a 2453/3 hrsz.-ú terület jelenlegi kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezet módosítását kéri a tervekben annak érdekében, hogy a területen értékesíthető lakásokat tudjon kialakítani.

A területen működő gazdasági tevékenység – építőanyag kereskedés – jellege, funkciója és kialakítása nem olyan, amely lakó funkcióval vegyesen működni tudna úgy, hogy a lakó funkciót az ottani tevékenység, forgalom ne terhelje, a lakásoknak megfelelő környezeti állapotot biztosítson. A jelenlegi szabályhoz képest a terület rendeltetésének megváltoztatását nem javasoljuk, megfelelően annak a szemléletnek, amelyet az OTÉK közelmúltban elfogadott változásai is erősítenek, azaz lakó és gazdasági funkciók választódjanak szét, a lakó funkciók védelme érdekében.

13. Bohár József Hrsz.: 10221/4

A kérelemben foglaltakat elfogadva a területen Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezet és közlekedési terület került kijelölésre. A gazdasági területen kereskedelmi célú épület elhelyezhető, a közlekedési terület egy nagyobb parkoló kialakítását teszi lehetővé, mely a városközponti rendezvények, vásárok, fesztiválok esetén fellépő nagyobb igényt szolgálja.

14. Kámán Zsolt koncepció

Kámán Zsolt észrevételei a településfejlesztési koncepciót illetően fogalmazódtak meg. A településképp védelemmel kapcsolatos felvetéseket figyelembe véve a tervi szakasz kidolgozásakor, a helyi építési szabályzatba az épületek kialakítására vonatkozó általános szabályozásokat építettünk be a beépítésre nem szánt övezetekre vonatkozóan. E szabályozás eredményeként egységes arculat jöhet létre a település külterületén.

15. Hazai Épvill Kft. Hrsz.: 521, 522, 523 útszabályozás

A vállalkozó kérelmében rögzíti, hogy nem tartja szükségesnek a 522, 523 hrsz.-ú területektől Ny-ra lévő kis utca hatályos tervekben szereplő szabályozási szélességét. Kéri, hogy a terület övezeti besorolása tegye lehetővé nem csak lakóház, hanem kereskedelmi és vendéglátási célra alkalmas épület elhelyezését is. Rögzíti, hogy a hatályos tervben szereplő Vt-1 jelű övezeti előírások számára megfelelnének.

Az 522 és 523 hrsz.-ú területek Lk jelű kisvárosias lakóterület övezetében kerültek besorolásra, mely övezetben lakó rendeltetésen kívül kereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató rendeltetésű épület is elhelyezhető. Az övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség 75 %-ról (saroktelek esetében) 60 %-ra csökkent.

A vállalkozó kérelmében rögzíti, hogy az 521 hrsz.-ú terület tulajdonában van és kéri, hogy a hatályos tervben szereplő Vt-1 jelű övezeti előírások a tervekben változatlanul megmaradjanak.

Az 521 hrsz.-ú terület Lke jelű kertvárosias lakóterület övezetében került besorolásra, igazodva a Marton Lajos utca É-i oldalán kialakult családi házas beépítéshez. Az övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség 500 m² telekterületig 35 %, 500-1000 m² feletti területre vetítetten 25 %, 1000 m² feletti területre vetítetten 15 %. (A kertvárosias lakóterület övezetében az OTÉK által megengedett legnagyobb beépítettség 30 %.) A telek területe 453 m², melyből 158,5 m² beépíthető. A telek a Marton Lajos utca családi házas teleksorához tartozik, mely területen intenzívebb beépítés nem kívánatos.

16. Hazai Épvill Kft. strand területe

A vállalkozó kérelmében rögzíti, hogy a zalaszentgróti strand területén szálloda építését tervezi, mely szálloda tervezett gerincmagassága 12,5 méter lenne.

A strand területére vonatkozó szabályozás szálloda építését lehetővé teszi, az övezetben a megengedett legnagyobb beépítési magasság 15 méter.

17. Medvéssy Lajos horgásztó

A horgászok megkeresésében szerepel az a vélemény, illetve kérés, hogy a szabályozási terv adjon lehetőséget a horgásztavak környezetében a horgászathoz kapcsolódó szociális, vendéglátó, raktár és kisebb szállásjellegű épületek elhelyezésére, melyek az ő tevékenységükhöz elengedhetetlenek. Elfogadva a véleményt és a kérést, a horgásztavak területén – V jelű vízgazdálkodási területek – az építési szabályzatban lehetővé tettük a horgászattal kapcsolatos fenti létesítmények elhelyezését.

18. Németh Lajos Hrsz.: 750/1

A kérelemben a 750/1 hrsz.-ú telek 40 %-os beépítési lehetőségének megtartása szerepel. A véleményező a terveket nem kellő figyelemmel tekintette át, ugyanis a tervben szereplő övezeti előírás szerint a telek méretétől függően változó a beépíthetőség mértéke. Így 500 m² telekterületig 50 %, 500 m² feletti területre vetítetten 35 % a megengedett legnagyobb beépíthetőség. Az érintett telek területe 552 m², melyből 268,2 m², azaz 48,5 % beépíthető.

19. Albert Zsolt Hrsz.: 888

Albert Zsolt kéri, hogy a 888 hrsz.-ú területen legyen lehetőség lakóépület és garázs elhelyezésére, 70%-os beépítési lehetőséggel.

A terület a lakótelkes és telepszerű beépítés találkozásánál visszamaradt, városrendezési szempontból szerencsétlen helyzetű 269 m² nagyságú telek, mely nagyon közel helyezkedik el, a tőle K-re lévő négyszintes társasháztól, annak Ny-i homlokzati felületétől. A telek méreténél és helyzeténél fogva önálló építési telekként ideálisan nem tud működni, ezért nem javasoljuk a kérelemben szereplő beépíthetőségi mérték biztosítását. A telek kisvárosias lakóterületi övezetbe sorolása esetén (tőle Ny-ra lévő területfelhasználáshoz kapcsolva) az ottani szabályoknak megfelelően 50%-os beépítettségi lehetőséget kapna, mely lehetőségnek megfelelő épület elhelyezés kedvezőtlenül beszorítaná a társasház megközelítését, a telekkel szemközti lakásokat és a telket önmagát. A telek saroktelekként nem kezelhető (60%-os beépíthetőség nem vonatkozik rá), ugyanis a társasházhoz bevezető út a szabályozási koncepció értelmében nem közlekedési terület, hanem a nagyvárosi lakótelek része.

Javasoljuk a telket a telepszerű beépítés övezetébe, nagyvárosias lakóterület övezetébe sorolni. Ezzel egyidejűleg építési helyet javasolunk kijelölni, mely területen kb. 6 férőhelyes garázsépület helyezhető el kiszolgálva a telepszerű beépítés gépkocsi elhelyezési igényeit.

20. Szabó László Móricz Zs. utcától É-ra lévő tömb

Szabó László kérte a Móricz Zs. utcától É-ra lévő tömb rendezését, a gazdasági és lakó övezetek határának módosítását.

A tervekben a gazdasági övezet területét csökkentettük, a 627/29 hrsz.-ú területet kertvárosias lakóterület rendeltetésbe soroltuk. A területet korlátozásként érinti a meglévő ivóvízkút védőtávolsága.

21. Szabó László Hrsz.: 625/6,7,8

Szabó László kérte a Móricz Zs. utcától D-re lévő 625/8 hrsz.-ú terület gazdasági rendeltetésének módosítását.

A kérést elfogadva a területet tömbben egységes övezetbe, kertvárosias lakóterület rendeltetésbe soroltuk.

22. Újvári Éva Hrsz.: 1524

Újvári Éva kérte, hogy a Tüskeszentpéteren lévő 1524 hrsz.-ú terület övezet módosuljon úgy, hogy a területen lakóépület elhelyezhető legyen.

A kérést elfogadva a területet zöldterület rendeltetésről falusias lakóterület rendeltetésbe soroltuk, ugyanakkor a terület K-i oldalát érinti a tömbbelső feltáró út szélesítésével kapcsolatos útszabályozás.

24. Balogh Lajos Hrsz.: 10335/2

Balogh Lajos kéri, hogy a 10335/2 hrsz.-ú területen a hidroglobusz helyét a terv építési területként ábrázolja.

A kérésnek megfelelően a terveket javítottuk, a telken beültetési kötelezettséget jelöltünk ki a már meglévő beerdősödött területeken, ahol a meglévő fás részt meg kell tartani. A telek további részei - így az egykori hidroglobusz helye - beépíthetők.

25. Kecskés Éva Hrsz.: 010182/1

A kérelemben a 010182/2 hrsz.-ú ma is beépített telek lakóépülettel történő beépíthetősége szerepel, a meglévő épület bővíthetősége érdekében (az egykori vasúthoz tartozó bakterház telke).

A kérelmet a terv elfogadta, így a kerékpárút és az új gazdasági területeket feltáró 010169/12 hrsz.-ú árok és a mellette tervezett út közötti tömb D-i végét, a kérelemben szereplő telket, valamint a telek kiegészítési lehetőségét településközpont vegyes övezetbe sorolta, mely rendeltetés lehetőséget biztosít kereskedelmi gazdasági és lakó funkciók elhelyezésére egyaránt. A telek így É-i irányba kiegészülhet, délről a DNY-i sarkát pedig kisebb mértékben útszabályozás érinti.